



Warszawa, 15 marca 2013 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX-I.4131. 22 2013.KS

Rada Gminy Jedlnia - Letnisko
ul. Radomska 43
26 – 630 Jedlnia - Letnisko

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40 poz. 230 i Nr 106 poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 217, poz. 1281 i Nr 149, poz. 887, z 2012 r. poz. 567 oraz z 2013 r. poz. 153)

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr XXIX/156/2013 Rady Gminy Jedlnia – Letnisko z dnia 11 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Siczki zatwierdzonego uchwałą Nr XXIX/176/2001 z dnia 28 września 2001 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 255, poz. 5453 z 2001 r.) w sprawie zatwierdzenia zmian w planie ogólnym przestrzennego zagospodarowania Gminy Jedlnia – Letnisko, aktualizacja 1987- 2000 na terenie sołectwa Siczki, jako podjętej z naruszeniem art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm), zwanej dalej „ustawą o p.z.p”.

Uzasadnienie

Rada Gminy Jedlnia- Letnisko podjęła uchwałę Uchwały Nr XXIX/156/2013 z dnia 11 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Siczki zatwierdzonego uchwałą Nr XXIX/176/2001 z dnia 28 września 2001 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 255, poz. 5453 z 2001 r.) w sprawie zatwierdzenia zmian w planie ogólnym przestrzennego zagospodarowania Gminy Jedlnia – Letnisko, aktualizacja 1987- 2000 na terenie sołectwa Siczki.

Uchwałę tę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym

oraz art. 27 ustawy o p.z.p.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o p.z.p. w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Integralną częścią tej uchwały jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu. Wskazać należy, iż uchwała o przystąpieniu do sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego jest pierwszym etapem prowadzącym do uchwalenia planu, inicjującym proces tworzenia aktu prawa miejscowego. Podstawowym przedmiotem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu miejscowego jest określenie granic obszaru objętego przyszłym planem. Rolą uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu miejscowego jest więc zakomunikowanie wszczęcia właściwego procesu planistycznego oraz wyznaczenie - w załączniku graficznym - granic obszaru, jakiego dotyczyć będą ustalenia przyszłego planu. Podkreślić przy tym należy, iż terytorialny zasięg miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje z reguły część obszaru gminy, stąd nieodzownym elementem uchwały uruchamiającej postępowanie w tym przedmiocie, jest jednoznaczne wskazanie terenu, do którego odnosi się powyższa uchwała i następująca po niej procedura. Na podstawie art. 14 ust. 2 ustawy o p.z.p., graficzny załącznik został uznany za obligatoryjną formę wskazania obszaru objętego projektem planu.

Organ nadzoru stwierdza, iż podejmując przedmiotową uchwałę Rada Gminy Jedlnia - Letnisko naruszyła dyspozycję art. 14 ust. 2 ustawy o p.z.p. w zakresie niejednoznacznego określenia granicy obszaru objętego planem. Zgodnie z zapisami § 1 uchwały, Rada Gminy Jedlnia – Letnisko przystępuje „do sporządzenia zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego części wsi Siczki zatwierdzonego uchwałą Nr XXIX/176/2001 z dnia 28 września 2001 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 255, poz. 5453 z 2001 r.) dla terenu określonego w załączniku graficznym nr 1 kolorem różowym i literami A-B-C-D-A”, przy czym z załącznika graficznego nie wynika jednoznacznie, czy obszar objęty projektem zmiany planu miejscowego obejmuje również teren działek o nr ewid. 27/2, 27/10, 27/9, 26/33, 26/32, 25/7, 25/6, 25/5, 25/4 oraz 26/6.

Konkludując należy stwierdzić, że wprowadzie uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego, lub jego zmiany, nie musi spełniać cech formalnych, które są wymagane od planu miejscowego, którego część graficzna winna być sporządzona zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 16 ust. 1 ustawy o p.z.p., jednakże zarówno w doktrynie (Komentarz do art. 14 ustawy o p.z.p. w T. Bąkowski. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz, Zakamycze, 2004), jak i orzecznictwie (*quod vide* wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 25 września 2008 r. sygn. II SA/Bk 443/08), istnieje dostatecznie ugruntowany pogląd, w myśl którego załącznik graficzny do uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu, musi wypełniać swą funkcję, a polega ona na tym, by na jego podstawie możliwe było w sposób jednoznaczny wskazanie granic obszaru nim objętego. W przedmiotowym przypadku stwierdzone istotne rozbieżności uniemożliwiają jednoznaczne określenie obszaru objętego przyszłym planem miejscowym, a tym samym wskazują na naruszenie dyspozycji art. 14 ust. 2 ustawy o p.z.p.

Wziąwszy pod uwagę powyższe okoliczności, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Rady Gminy Jedlnia - Letnisko z powodu istotnego naruszenia prawa, co na mocy art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym skutkuje wstrzymaniem jego wykonania *ex lege*, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Gminie, w świetle art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

WOJEWÓDAMAZOWIECKI
WZ.
Dariusz Piątek
WiceWojewoda Mazowiecki

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a