



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 14 marca 2013

LEX-P.4131.6.2013.PM

**Rada Gminy Naruszewo
Naruszewo 19A,
09-152 Naruszewo**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 214, poz. 1806, z 2005r. Nr 172, poz. 1441, z 2006r. Nr 17, poz. 128, Nr 175, poz. 1457, Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz.420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 Nr 28, poz. 142 i 146 oraz Nr 106 poz. 675 i Nr 40 poz.230, z 2011r. Nr 117 poz. 679, Nr 134 poz. 777, Nr 21 poz. 113, Nr 217 poz. 1281 i Nr149 poz. 887)

stwierdzam nieważność

§ 2 Załącznika nr 1 do Uchwały Nr XXVI/158/2013 Rady Gminy w Naruszewie z dnia 31 stycznia 2013r. *w sprawie podziału środków w 2013 roku na kształcenie i doskonalenie zawodowe dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Naruszewo.*

Uzasadnienie

Rada Gminy w Naruszewie w dniu 31 stycznia 2013r. podjęła uchwałę w sprawie podziału środków w 2013 roku na kształcenie i doskonalenie zawodowe dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Naruszewo, wskazując jako podstawę prawną:

- art. 70 a ust. 1 i art. 91 d pkt. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r., Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) oraz

- § 6 ust. 2 i § 7 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 roku w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków (Dz. U. Nr 46, poz. 430).

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 13 lutego 2012 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 70 a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela w budżetach organów prowadzących szkoły wyodrębnia się środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli z uwzględnieniem doradztwa metodycznego – w wysokości 1 % planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli, z zastrzeżeniem ust. 2 niniejszego przepisu.

Natomiast, na podstawie § 7 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 roku w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych Wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków organ prowadzący, w porozumieniu z dyrektorami szkół i placówek, ustala corocznie maksymalną kwotę dofinansowania opłat, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt. 1 oraz specjalności i formy kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane. W § 2 ust. 2 pkt. 1 ww. rozporządzenia wskazano zaś, iż ze środków, o których mowa w art. 70 a ust. 1 Karty Nauczyciela, dofinansowuje się również w całości lub w części opłaty za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli. Mając na uwadze powyższe zapisy, organ nadzoru po przeprowadzeniu analizy przedmiotowej uchwały, wszczął postępowanie nadzorcze zawiadomieniem z dnia 5 marca 2012 r.

Rada Gminy w Naruszewie w załączniku nr 1 do uchwały nr XXVI/158/2013 stanowiącym plan podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach na terenie Gminy Naruszewo w § 2 określiła, iż „o dofinansowanie mogą ubiegać się nauczyciele dyplomowani, mianowani i kontraktowi, z którymi zawarto umowę o pracę na czas

nieokreślony”. W ocenie organu nadzoru przyjęte przez Radę Gminy w Naruszewie rozwiązanie stanowi przekroczenie granic delegacji ustawowej zawartej w art. 70 a ustawy Karta Nauczyciela w związku z § 2 ust. 2 pkt. 1 i § 7 ww. rozporządzenia. Ww. przepisy nie dają organowi prowadzącemu szkołę kompetencji do pozbawienia określonych grup nauczycieli, a przypadku omawianej uchwały, grupy nauczycieli stażystów i nauczycieli kontraktowych zatrudnionych na umowę na czas określony, prawa dofinansowania opłat za kształcenie.

Organ nadzoru, zgodnie z obowiązującą linią orzecznictwa sądów administracyjnych, stoi na stanowisku, iż w działaniach organów jednostek samorządu terytorialnego nie należy stosować zasady „co nie jest zakazane, jest dozwolone” lecz regułę „dozwolone jest tylko to, co prawo wyraźnie przewiduje”. § 7 ww. rozporządzenia zawiera szczegółowe upoważnienie, określające precyzyjnie materię, jaką pozostawiono uregulowaniu organowi prowadzącemu. Nie daje ono radzie gminy prawa do stanowienia aktów regulujących zagadnienia inne niż wymienione w przytoczonym przepisie, ani też do podejmowania regulacji w sposób odmienny niż wskazany przez ustawodawcę, gdyż oznaczałoby to wyjście poza zakres upoważnienia.

Zapis § 2 Załącznika Nr 1 do kwestionowanej uchwały w brzmieniu: „o dofinansowanie mogą ubiegać się nauczyciele dyplomowani, mianowani i kontraktowi, z którymi zawarto umowę o pracę na czas nieokreślony” godzi w zasadę równości pracowników wynikającą z art. 112 Kodeksu pracy, która głosi, iż pracownikom przysługują równe prawa w sytuacji, gdy w jednakowy sposób wypełniali takie same obowiązki. Przez równość powinno się rozumieć jednakowe traktowanie, polegające na stosowaniu takiej samej miary, kryterium względem pracowników zaliczanych do danej kategorii, grupy na podstawie pewnej określonej cechy. Pozbawienie określonej grupy nauczycieli możliwości dokończenia godzi także w zasadę zakazu dyskryminacji pracowników wyartykułowaną w Rozdziale II a - Równe traktowanie w zatrudnieniu - art. 18^{3a} Kodeksu pracy, która mówi, że „pracownicy powinni być równo traktowani w zakresie nawiązania i rozwiązania stosunku pracy, warunków zatrudnienia, awansowania oraz dostępu do szkolenia w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych, w szczególności bez względu na płeć, wiek, niepełnosprawność, rasę, religię, narodowość, przekonania polityczne, przynależność związkową, pochodzenie etniczne, wyznanie, orientację seksualną, a także bez względu na zatrudnienie na czas określony lub nieokreślony albo w pełnym lub w niepełnym wymiarze czasu pracy.”

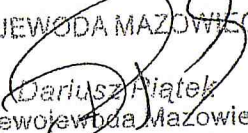
Wracając do dalszej oceny zaskarżonej uchwały, w przepisach prawa brak jest podstaw do podejmowania przez radę gminy takich regulacji jakie zamieszczono w § 2 załącznika nr 1 kwestionowanej uchwały, dotyczących wskazania kręgu podmiotów którym należy się

dofinansowanie. W szczególności umocowania do takich unormowań nie zawierają przepisy ustawy Karta Nauczyciela ani powoływane rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r.

Ponadto po analizie przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, oczywistą omyłkę jaką jest błąd w numeracji uchwały – zamiast nr XVVI/158/2013 powinien być nr XXVI/158/2013 – na pomyłkę wskazuje załącznik do uchwały i pismo przewodnie Urzędu Gminy Naruszewo znak RSO.0002.1.2013 z dnia 01.02.2013 r. przekazujące plik uchwał z dnia 31 stycznia 2013 r.

Zgodnie z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który zaskarżone orzeczenie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI
WZ.

Wicewojewoda Mazowiecki