



LEX-S.4131.3.2013.HL

**Rada Miejska
Węgrowa
ul. Rynek Mariacki 16
07 – 100 Węgrów**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U.z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218; z 2008r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 124, z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz. 230, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679 i Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281 oraz z 2012 r. poz. 567)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVI/170/2013 Rady Miejskiej Węgrowa z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie *szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w części dotyczącej § 2.*

Uzasadnienie

Rada Miejska Węgrowa w dniu 29 stycznia 2013 r. podjęła uchwałę w sprawie *szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, dalej „uchwała”.*

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 04 lutego 2013 r.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 6r ust. 3 w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2012 r., poz. 391, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o czystości”. Przepis art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym nie ma żadnego znaczenia dla niniejszego rozstrzygnięcia.

Podstawą do oceny uchwały pod względem zgodności z prawem jest natomiast przepis art. 6r ust. 3 ustawy o czystości. Przepis ust. 3 art. 6r ustawy o czystości stanowi upoważnienie dla rady gminy do określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności ilość odpadów komunalnych odbieranych od właściciela nieruchomości, częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Wyżej wymienionego zakresu uprawnienia i obowiązku rada nie może przekroczyć. Taka ocena kompetencji rady wynika wprost z art. 7 Konstytucji, który nakazuje organom władzy publicznej działać na podstawie i w granicach prawa (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2005 r. WK 22/04, w którym sąd wywiódł, iż art. 7 Konstytucji RP zawiera, normę zakazującą domniemywania kompetencji takiego organu i tym samym nakazuje, by wszelkie działania organu władzy publicznej były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej).

W świetle powyższych uwag za niezgodne ze wskazanymi wyżej przepisami należy uznać, wszelkie regulacje uchwały wykraczające poza granice upoważnienia zawartego w przepisie art. 6r ust. 3 ustawy o czystości.

Za niezgodną z art. 6r ust. 3 ustawy o czystości należy zatem uznać regulację zawartą w § 2 ust. 1 uchwały ustalającą, że w przypadku, kiedy udział frakcji zawierającej odpady pozostałe po segregacji przekroczy 7 kg od danej osoby w ciągu miesiąca, zbiórka zostaje uznana za nieselektywną i zostaje naliczona opłata za odbiór według stawki, jak za odpady zmieszane. Taka regulacja jest nie tylko przekroczeniem delegacji ustawy o czystości ale także przyjęciem domniemania polegającego na założeniu, że przekroczenie tak określonej proporcji odpadów pozostałych, czyli zbieranych bez selekcji (zmieszanych) do odpadów zbieranych selektywnie skutkuje uznaniem, iż wszystkie odpady zbierane w tej nieruchomości - zbierane selektywnie i bez selekcji (zmieszane) - objęte są opłatą według stawki, jak za odpady zmieszane. Taka regulacja stoi w sprzeczności z przepisem art. 6k ust. 3

ustawy o czystości. Przepis ten nakłada na radę obowiązek określenia niższych stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli odpady komunalne są zbierane i odbierane w sposób selektywny. Zbieranie selektywne i zbieranie nie selektywne to określony stan faktyczny a nie stan przyjmowany na podstawie ustalonego przez Radę kryterium. Określenie w § 2 ust. 1 uchwały wyżej wymienionego kryterium i przyjęcie określonego tam założenia, jest regulacją nie tylko bez podstawy prawnej ale także *contra legem*.

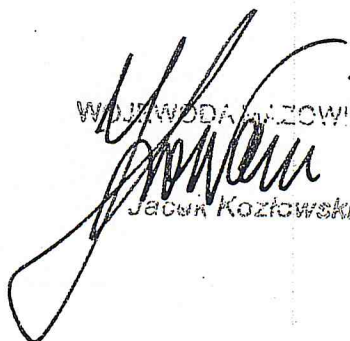
Ściśle związany z treścią ust. 1 § 2 uchwały jest przepis ust. 2 tego paragrafu. Określa on okres rozliczania frakcji zawierającej odpady pozostałe po segregacji dla potrzeb ustalenia stawki za odbierane odpady. Stwierdzenie nieważności ust. 1 nakazuje stwierdzenie nieważności także ust. 2 tegoż paragrafu.

W świetle powyższego stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXVI/169/2013 Rady Miejskiej Węgrowa z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie *regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Węgrowa* w części dotyczącej § 2 jest w pełni uzasadnione.

Dodatkowo należy wskazać, iż co prawda Rada nie określiła wprost ilości odpadów odbieranych od właścicieli, niemniej jednak z treści § 1 wprost wynika, że ilość odbieranych odpadów nie jest w żaden sposób ograniczona a zatem z treści § 1 ust.1 wynika, że z nieruchomości będą odbierane wszystkie odpady zbierane według frakcji określonych w pkt. 1-7 tego ustępu.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, w części objętej rozstrzygnięciem, z mocy prawa.


WOJEWÓDZA ŁÓDZKI
Jacek Kozłowski