



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 20 listopada 2012 r.

LEX-S.4131.33.2012.HL

**Rada Gminy
w Trojanowie**
08– 455 Trojanów

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281 oraz z 2012 r. poz.567)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVI/96/2012 Rady Gminy w Trojanowie 23 października 2012 r. w sprawie *wygaśnięcia mandatu radnego*.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 23 października 2012 r. Rada Gminy w Trojanowie podjęła uchwałę w sprawie *wygaśnięcia mandatu radnego*.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 31 października 2012 r.

W przepisach § 1 przedmiotowej uchwały, Rada stwierdziła „...*wygaśnięcie mandatu radnego Rady Gminy Trojanów – Pana Krzysztofa Liszewskiego w związku z naruszeniem zakazu określonego w art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.* „

Z przekazanego organowi nadzoru uzasadnienia uchwały wynika, że dowodem świadczącym o naruszeniu przepisu art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym była treść oświadczenia Radnego zawarta w oświadczeniu majątkowym złożonym zgodnie z art. 24h ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W oświadczeniu tym radny napisał, że jest pełnomocnikiem żony. Nadto rada uznała, że regulacje antykorupcyjne zawarte w art. 24h ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym mają także zastosowanie w sytuacji, kiedy małżonek radnego prowadzi działalność gospodarczą a stosunki majątkowe między małżonkiem prowadzącym działalność gospodarczą i małżonkiem będącym radnym objęte są wspólnością małżeńską.

W cz. VI pkt 2 oświadczenia z dnia z dnia 27.04 2012 r. Radny napisał, że nie zarządza działalnością gospodarczą lub nie jest przedstawicielem, pełnomocnikiem takiej działalności. Natomiast we wcześniejszym oświadczeniu z dnia 29.04.2011 r. w cz. VI pkt 2 oświadczenia Radny napisał: „*Jestem pełnomocnikiem działalności żony*”.

Treść oświadczenia Radnego spowodowała działania mające na celu wyjaśnienie sprawy. W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego Radny, odpowiadając na pismo Przewodniczącej Rady Gminy, złożył oświadczenie z dnia 17.05.2012 r. wyjaśniając, że: „... *nigdy nie byłem i nie jestem pełnomocnikiem swojej żony w zakresie prowadzenia przez nią działalności gospodarczej z udziałem mienia gminy. Zapis w oświadczeniu dokonałem nieświadomie. Stało się tak dlatego, że oświadczenie majątkowe wypełniałem po raz pierwszy i sądziłem, że należy tak wpisać bo pomagam żonie w działalności gospodarczej ...*”. Z żadnej z uzyskanych kopii umów zawieranych przez p. Marzenę Liszewską jako podmiot gospodarczy nie wynika, by oświadczenie woli w Jej imieniu składał p. Radny Krzysztof Liszewski. Wyjaśniając działanie p. Radnego Krzysztofa Liszewskiego jako pełnomocnika swojej żony wystąpiono do Urzędu Skarbowego w Garwolinie oraz do właściwej terytorialnie jednostki Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, o udzielenie informacji w tym przedmiocie. Z otrzymanych odpowiedzi wynika, że p. Marzena Liszewska nie udzieliła p. Krzysztofowi Liszewskiemu pełnomocnictwa do działania w Jej imieniu w tych instytucjach. Także z danych CEIDG nie wynika aby p. Marzena Liszewska udzieliła p. Krzysztofowi Liszewskiemu pełnomocnictwa do działania w Jej imieniu, jako prowadzącej działalność gospodarczą. Poza tymi dowodami uzyskano także oświadczenie p. Marzeny Liszewskiej, w którym oświadcza o nieudzieleniu pełnomocnictwa swojemu mężowi do prowadzenia Jej, jako przedsiębiorcy, spraw.

Według przepisu art. 24h ust.1 ustawy o samorządzie gminnym, radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także

zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

W ocenie organu nadzoru przepis cyt. art. 24f ust. 1 stanowi wyjątek od zasady wolności prowadzenia działalności gospodarczej oraz trwałości mandatu radnego i z tego tytułu przepis ten należy interpretować ściśle. Nie jest dopuszczalna interpretacja rozszerzająca (zob. wyrok WSA w Krakowie z dnia 15 maja 2009 r. sygn. II SA/Kr 442/09 w tezie, którego sąd wyraził pogląd, że *każdy wyjątek powinien być interpretowany ścieśniamyco* oraz wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 25 kwietnia 2012 r. sygn. III SA/Wr 66/12, w którego 2 tezie sąd stwierdził, że *ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej należy interpretować zawężająco, ponieważ stanowią wyjątek od konstytucyjnie chronionej zasady swobody gospodarczej sformułowanej w art. 22 Konstytucji RP*. Nadto ani ten przepis ani żaden inny nie ogranicza działalności gospodarczej małżonka radnego (por. tezę 1 wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 25 kwietnia 2012 r. sygn. III SA/Wr 66/12, w której sąd stwierdził, że *nie można przyjąć, aby art. 24f ust. 1 u.s.g. obejmował przypadki, w których działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia gminy, w której radny uzyskał mandat, prowadzi małżonek radnego. Adresatem normy art. 24f ust. 1 u.s.g. jest bowiem wyłącznie radny, a nie jego małżonek, choćby pozostawali w ustroju wspólności ustawowej*.

Odnośnie zaś samego pełnomocnictwa, to udzielenie pełnomocnictwa w prowadzeniu działalności gospodarczej przez osobę fizyczną regulowane jest przez przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.). Pełnomocnictwo polega na umocowaniu do dokonywania czynności prawnych w imieniu mocodawcy. Pełnomocnictwa może zatem udzielić tylko mocodawca. W przedmiotowej sprawie takim mocodawcą byłaby żona radnego p. Krzysztofa Liszewskiego.

Co do zasady pełnomocnictwo powinno być udzielone w formie pisemnej. Prawo dopuszcza jednak dla do określonych czynności ustną formę pełnomocnictwa a nawet w orzecznictwie dopuszcza się udzielenie pełnomocnictwa poprzez *facta concludentia*, czyli przez czynności dorozumiane. W przedmiotowej sprawie brak jest jednak jakichkolwiek dowodów świadczących o tym, że p. Marzena Liszewska udzieliła Radnemu p. Krzysztofowi Liszewskiemu pełnomocnictwa do działania w jej imieniu jako przedsiębiorcy.

Wobec zatem obowiązku ścisłego interpretowania treści ograniczeń wynikających z przepisu 24h ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz braku dowodów potwierdzających udzielenie pełnomocnictwa do działania w imieniu podmiotu gospodarczego nie zaistniały przesłanki do uznania, iż Radny p. Krzysztof Liszewski naruszył wskazany przepis a tym samym nie było podstaw do wygaszenia Jego mandatu.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie Uchwały z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.

Otrzymują:

1. adresat
2. Pan Krzysztof Liszewski
Radny Rady Gminy Trojanów
3. Pan Stanisław Kosytra
Wójt Gminy Trojanów

WOJEWÓDZKI MAZOWIECKI

Jacek Kozłowski