



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 30 października 2012 r.

LEX- I.4131.110 .2012. MZ

**Rada Miasta Milanówka**  
**ul. Kościuszki 45**  
**05-822 Milanówek**

### **Rozstrzygnięcie** *nadzwyczajne*

Na podstawie art. 91 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 145, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 243, poz. 1485, z 2009 Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz.1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i poz.146. Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011r. Nr 21 poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777 i Nr 217 poz. 1281, Nr 149, poz. 887; z 2012 r. poz.567)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 209/XX/12 Rady Miasta Milanówka z dnia 25 września 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skarg mieszkańca na Burmistrza Miasta Milanówka- z powodu istotnego naruszenia art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

### **Uzasadnienie**

W dniu 25 września 2012r. Rada Miasta Milanówka podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skarg mieszkańca na Burmistrza Miasta Milanówka.

Jako podstawę prawną uchwały Rada wskazała art. 229 pkt 3 k.p.a. W świetle wskazanego wyżej przepisu, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności burmistrza miasta, jest rada gminy.

Organ nadzoru badając zgodność z prawem uchwały, będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, stwierdził, że uchwała uznająca skargę za bezzasadną, nie zawiera uzasadnienia faktycznego i prawnego, do czego zobowiązuje norma zawarta w art. 238 § 1 k.p.a. Z treści uzasadnienia do uchwały wynika jedynie, że skarga dotyczy Milanowskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. oraz zajmowała się nią Komisja Rewizyjna, która po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Prezesa Spółki oraz dokumentacją w sprawie- uznała skargę za bezzasadną. W ocenie organu nadzoru takie uzasadnienie nie wyczerpuje dyspozycji zawartej w art. 238 § 1 k.p.a.

Podkreślić należy również, że zarzut uchylania się od udzielania informacji w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej przez Burmistrza, nie może być przedmiotem skargi rozpatrywanej przez Radę Miasta w trybie art. 227 k.p.a. W przypadku nie udostępnienia przez zobowiązany organ informacji, jeżeli żądana informacja ma charakter informacji publicznej, istnieje odrębna procedura odwoławcza wynikająca z ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198, z późn.). Zatem, powyższy zarzut nie udzielania informacji publicznej przez Burmistrza nie podlega rozpatrzeniu w trybie skargowym i Rada Miasta powinna uznać się w tym zakresie za organ niewłaściwy w sprawie.

Rada Miasta w uchwale, rozpatrującej skargę na działalność Burmistrza, powinna odnieść się do wszystkich zarzutów skargi w części, w której jest ona organem właściwym w sprawie i tylko w tym zakresie ją rozpatrzeć. Nadto, w przypadku stwierdzenia bezzasadności skargi, starannie uzasadnić swoje stanowisko.

W związku z powyższym należało wyeliminować z obrotu prawnego uchwałę Rady Miasta Milanówka, wskazaną w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jako podjętą z istotnym naruszeniem prawa.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI  
wz.  
  
Dariusz Piątek  
Wicewojewoda Mazowiecki