



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 29 października 2012 r.

LEX-I.4131. 164.2012.BB

Rada Powiatu w Otwocku

ul. Górna 13

95-400 Otwock

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 79 w związku z art. 76 i 77 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558 , Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 153, poz. 1271, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458 oraz z 2009 r. Nr 92, poz. 753 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1231)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 191/XXII/12 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 27 września 2012 r. w sprawie Programu współpracy Powiatu Otwockiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2013 rok.

Uzasadnienie

W dniu 27 września 2012 r. Rada Powiatu w Otwocku podjęła uchwałę w sprawie Programu współpracy Powiatu Otwockiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. Zgodnie z delegacją zawartą w art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Art. 5a ust. 4 stanowi, że program współpracy zawiera w szczególności:

- 1/ cel główny i cele szczegółowe programu,
- 2/ zasady współpracy,
- 3/ zakres przedmiotowy,
- 4/ formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2,
- 5/ priorytetowe zadania publiczne,

- 6/ okres realizacji programu,
- 7/sposób realizacji programu,
- 8/ wysokość środków planowanych na realizację programu,
- 9/sposób oceny realizacji programu,
- 10/ informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji.
- 11/ tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

W toku przeprowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że uchwała Nr 191/XXII Rady Powiatu w Otwocku nie wyczerpuje obligatoryjnego zakresu spraw wymienionych w art. 5a ust. 4, które ustawodawca uznał za szczególnie istotne, tworząc katalog elementów kształtujących treść programu. Powiat więc nie zrealizował w pełni delegacji ustawowej określonej w tym przepisie.

W programie nie ustalono wysokości środków planowanych na realizację programu co narusza art. 5a ust. 4 pkt 8 cyt. ustawy oraz nie zawarto w uchwale informacji o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji do czego zobowiązuje art. 5a ust. 4 pkt 10 ustawy.

W § 11 załącznika do uchwały stwierdzono, że wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację programu określi uchwała budżetowa na 2013 r. Taki zapis nie spełnia wymogu ustawowego, gdyż art. 5a ust. 4 pkt 8 wymaga podania w uchwale wysokości planowanych środków na realizację programu. Odesłanie w tym zakresie do nieuchwalonego budżetu rodzi przy tym obawy braku planowanych środków na realizację zadań wskazanych w uchwale. Nadto, z uzasadnienia do projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (druk nr 3902) wynika, że art. 5a ust. 4 pkt 8 doprecyzowano tak, aby oczywiste było, że program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy zawierać miał m.in. informację na temat wysokości środków planowanych na realizację programu. Uprzednio obowiązująca treść pkt 8 („wysokość środków przeznaczonych na realizację programu”) mogła sugerować, że środki te są zagwarantowane w uchwale budżetowej, a ze względu na termin przyjmowania programu współpracy mogą one być jedynie prognozowane.

Opisany w § 13 załącznika do uchwały przebieg konsultacji nie spełnia również wymogu ustawowego. Wskazany w art. 5a ust. 4 pkt 10 wymóg zawarcia w programie współpracy z organizacjami pożytku publicznego „informacji o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji” został w uchwale zrealizowany częściowo. Rada Powiatu ograniczyła się tylko do informacji o sposobie tworzenia programu nie udzielając informacji o przebiegu konsultacji. Organ nadzoru został nadto pozbawiony możliwości dokonania oceny, czy przebieg konsultacji odpowiadał zapisom uchwały Nr 294/XLVI/10 z dnia 14 września 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania projektów aktów prawa miejscowego z radami pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a zatem, czy została wypełniona procedura istotna z punktu widzenia zgodności z prawem przedmiotowej uchwały.

Wskazać również należy, że w § 1 załącznika do uchwały wprowadzona została definicja użyta następnie w opracowanym przez Powiat Programie współpracy z organizacjami

pożytku publicznego. W § 1 pkt 3 załącznika do uchwały sporządzona została definicja „działalności pożytku publicznego” w sposób nieodpowiadający art. 3 ustawy. W cyt. przepisie ustawodawca w ust. 1 i 3 zawiera definicję tej działalności w związku z czym wprowadzanie przez Radę Powiatu własnych unormowań w tym zakresie narusza przepisy prawa.

Konkludując, Rada Powiatu w Otwocku powinna przestrzegać zakresu upoważnienia udzielonego jej przez ustawodawcę, bowiem niepełna jego realizacja lub wykroczenie poza upoważnienie ma istotny wpływ na ocenę zgodności z prawem podjętego aktu. Takie stanowisko wynika również z wyroku WSA w Opolu z dnia 2 czerwca 2011 r. sygn. akt II SA/Op 151/11.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Powiatowi przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał. Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI
wz.

Dariusz Piątek
Wicewojewoda Mazowiecki