



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 14 września 2012 r.

LEX-I.4131.139.2012.RM

Rada Gminy Czernice Borowe
ul. Dolna 2
06 – 415 Czernice Borowe

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40 poz. 230 i Nr 106 poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 217, poz. 1281 i Nr 149, poz. 887, z 2012 r., poz. 567)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 166/XVI/12 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 7 sierpnia 2012r. w sprawie zmiany „*Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Czernice Borowe*”.

Uzasadnienie

Rada Gminy Czernice Borowe na sesji w dniu 7 sierpnia 2012 r. podjęła uchwałę Nr 166/XVI/12 w sprawie zmiany „*Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Czernice Borowe*”.

Uchwałę tę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647), zwanej dalej „*ustawą o p.z.p.*”

Stosownie do zapisów art. 9 ust. 3 ustawy o p.z.p., studium sporządza się dla obszaru w granicach administracyjnych gminy. Niewątpliwie charakter studium jako pewnego zbioru dyrektyw określających przyszłe zamierzenia w zakresie ładu przestrzennego w gminie przesądza o konieczności objęcia jego postanowieniami całego obszaru gminy. Nie wyklucza

jednakże możliwości podejmowania (w dalszej perspektywie czasowej, w przypadku takiej potrzeby) uchwał intencyjnych (uchwały o przystąpieniu do zmian studium) w odniesieniu do ściśle wydzielonego fragmentu obszaru gminy, przy zastrzeżeniu, że zmiany studium dotyczące pewnych fragmentów gminy współgrają z pozostającymi w mocy ustaleniami (pod: T. Bąkowski, *Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz do art. 9 ustawy, Zakamycze, 2004.*). Zmiana studium może dotyczyć więc przedmiotowo węższego zakresu, nie obejmując pełnego zakresu przedmiotowego studium. Zmiana studium jest bowiem przykładem nowelizacji, a nie derogacji aktu prawnego i zastąpienia go całkiem nowym aktem. Oznacza to, że rada gminy modyfikuje jedynie część rozstrzygnięć w nowelizowanym akcie prawnym, pozostawiając pozostałe bez zmian. W konsekwencji zmiana nie będzie oznaczać nowelizacji wszystkich merytorycznych treści studium, określonych przedmiotowo w art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o p.z.p. Zmiana ta niejednokrotnie dotyczyć będzie również obszaru węższego od granic administracyjnych gminy, tak jak to ma miejsce w omawianym przypadku. Tak więc podejmując uchwałę o przystąpieniu do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, rada gminy może w sytuacji, gdy wynika to z przedmiotu podejmowanej nowelizacji, wyznaczyć obszar zmiany studium węższy od granic administracyjnych gminy. Co więcej, zdaniem organu nadzoru, uchwała rady gminy o przystąpieniu do zmiany studium może również uściślić zakres przedmiotowy dokonywanej zmiany. Przedstawioną interpretację co do dopuszczalności zawężonego przedmiotowo i obszarowo projektu zmiany studium wzmacnia analiza art. 33 ustawy o p.z.p. Reguluje on co prawda sytuacje, w których konieczność zmiany studium następuje w wyniku zmiany ustaw, wprowadza jednak *expressis verbis* zasadę, że czynności przewidziane w art. 11 przeprowadza się jedynie w „zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian”, a więc w zakresie ograniczonym w stosunku do pełnego zakresu przedmiotowego studium.

Skoro zatem z mocy art. 27, w związku z art. 9 ust. 3 ustawy o p.z.p., wynika możliwość sporządzenia częściowej zmiany studium, co znajduje również swoje potwierdzenie w przepisie § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. Nr 118, poz. 1233), który stanowi, iż „Projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy polegającej na uzupełnieniu studium o pojedyncze ustalenia, o których mowa w art. 10 ust. 2, wyklada się do publicznego wglądu w formie ujednoliconego projektu studium z wyróżnieniem projektowanej zmiany”, to tym samym Rada Gminy Czernice Borowe przystępując do sporządzenia zmiany studium w zakresie wyznaczenia terenów przeznaczonych pod eksploatację kruszywa naturalnego w miejscowości Olszewiec, winna była w sposób jednoznaczny, nie budzący jakichkolwiek wątpliwości, określić granice obszaru objętego zmianą.

Uchwała rady gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy jest aktem wewnętrznym gminy o charakterze formalnym, wszczyna jedynie procedurę uchwalenia zmiany studium. Zatem uchwała Nr 166/XVI/12 w sprawie zmiany „*Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Czernice Borowe*”, jako akt inicjujący procedurę sporządzania zmiany studium, winna ściśle określać obszar gminy, który tą zmianą studium będzie z woli Rady Gminy Czernice Borowe, jako jej organu stanowiącego, objęty.

Zdaniem organu nadzoru przedmiotowa uchwała nie spełnia powyższych wymogów. Obszar objęty zmianą zdefiniowany został w § 2 uchwały w następujący sposób: „*Zmiana studium dotyczy wyznaczenia terenów przeznaczonych pod eksploatację kruszywa naturalnego w miejscowości Olszewiec*”.

Z przytoczonego powyżej opisu granic wynika, iż Rada Gminy Czernice Borowe nie tylko

nie precyzuje obszaru objętego zmianą studium, ale również uzależnia granice obszaru dokonywanej zmiany studium od przyszłych rozwiązań w nim zawartych (projektowane tereny eksploatacji kruszywa). Tym samym organ uchwałodawczy nie określił w sposób jednoznaczny, nie budzący żadnych wątpliwości, granic dokonywanej zmiany studium, pozostawiając organowi wykonawczemu, odpowiedzialnemu za sporządzenie projektu zmiany studium, dowolność w tym zakresie.

Wziąwszy wszystkie powyższe okoliczności pod uwagę, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Nr 166/XVI/12 Rady Gminy Czernice Borowe z dnia 7 sierpnia 2012 r. w sprawie zmiany „*Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Czernice Borowe*”, co na mocy art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym skutkuje wstrzymaniem jej wykonania w tym zakresie, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Gminie, w świetle art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, służy skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Jacek Kozłowski