



Warszawa, dnia 31.07..... 2012 r.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

LEX.P.4131.17.2012

***Rada Powiatu w Płocku  
Ul. Bielska 51  
09-400 Płock***

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Działając na podstawie art. 79 ust.2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055, z 2007r. Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 92, poz.753 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40 poz. 230, Nr 106 poz. 675, z 2011r. Nr 21 poz. 113, Nr 217 poz. 1281 oraz 149 poz. 887)

**stwierdzam nieważność**

Uchwały Nr 154/XV/2012 Rady Powiatu w Płocku z dnia 27 czerwca 2012r. w sprawie: *określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłat za pobyt dziecka w pieczy zastępczej w części dotyczącej §2 oraz §6 załącznika do uchwały.*

## Uzasadnienie

Rada Powiatu w Płocku podjęła w dniu 27 czerwca 2012r. Uchwałę Nr 154/XV/2012 w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłat za pobyt dziecka w pieczy zastępczej. Warunki te ujęte zostały w formę załącznika do uchwały.

W toku badania legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że §2 oraz §6 załącznika podjęte zostały przez Radę Powiatu z przekroczeniem ustawowego upoważnienia.

Zgodnie z art. 194 ust.2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. *o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej*, „rada powiatu określa, w drodze uchwały, szczegółowe warunki umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty, o której mowa w art. 193 ust.1”, tj. opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej. Przepis ten, stanowiący normę kompetencyjną, wskazuje na zakres zagadnień powierzanych radzie powiatu do uregulowania w drodze uchwały. Objęcie zatem regulacją innych spraw niż wskazane w normie kompetencyjnej jest niedopuszczalne, normy kompetencyjne winny być bowiem interpretowane w sposób ścisły. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej tych przepisów, jak też wyprowadzania kompetencji w drodze analogii.

Rada Powiatu, ustalając zatem w §2 załącznika, krąg podmiotów wobec których stosuje się szczegółowe warunki..., przekroczyła swoje kompetencje. Z przepisów ustawy *o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej* wynika bowiem, iż ustalone przez radę gminy umorzenia, odroczenia, rozłożenia na raty itd. opłat za pobyt w pieczy zastępczej dotyczą osób zobligowanych do jej ponoszenia, wskazanych w tej ustawie, zaś rada nie została przez ustawodawcę wyposażona w uprawnienie do ustalenia innego kręgu tych osób.

Dodatkowo organ nadzoru wskazuje na nieczytelność zapisu §2 ust.2, w którym stwierdzono, iż *szczególne warunki...* „nie stosuje się wobec rodziców dziecka pozostawionego bezpośrednio po urodzeniu”, co sugerowałoby, iż rodzice ci zobligowani są do ponoszenia opłat za pieczę zastępczą bez możliwości skorzystania z umorzeń, odroczeń spłaty itd., podczas gdy z art. 193 ust. 7 ustawy wynika, że są oni w ogóle z ponoszenia tych opłat zwolnieni.

Z kolei w §6 załącznika wprowadzono zapis, iż „umorzenie w całości lub części, łącznie z odsetkami, odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty lub odstąpienie od

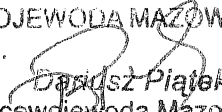
ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej następuje w drodze decyzji administracyjnej”.

W ocenie organu nadzoru zapis taki jest niedopuszczalny, gdyż kwestię postępowań w sprawach indywidualnych z zakresu administracji publicznej reguluje w sposób całościowy Kodeks postępowania administracyjnego. W szczególności wskazać należy na art. 104 §1 Kpa, stanowiący, iż organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji administracyjnej.

Mając powyższe na uwadze, organ nadzoru uznał, że Uchwała Nr 154/XV/2012 Rady Powiatu w Płocku z dnia 27 czerwca 2012r. w sprawie: *określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłat za pobyt dziecka w pieczy zastępczej* w części dotyczącej §2 oraz §6 załącznika do uchwały narusza obowiązujące przepisy prawa w sposób istotny i w związku z tym należy stwierdzić jej nieważność w tej części.

Zgodnie z art. 80 ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu powiatu wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który zaskarżone rozstrzygnięcie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI  
WZ.  
  
Wicewojewoda Mazowiecki