



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 29 czerwca 2012 r.

LEX-I.4131. 88. 2012.BB

Rada Powiatu w Otwocku

ul. Górna 13

95-400 Otwock

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 79 w związku z art. 76 i 77 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 153, poz. 1271, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458 oraz z 2009 r. Nr 92, poz. 753 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1231)

stwierdzam nieważność

§ 3 ust. 1 i § 4 uchwały Nr 169/XIX/12 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych.

Uzasadnienie

W dniu 31 maja 2012 r. Rada Powiatu w Otwocku podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych. W § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1-3 uchwały Rada Powiatu wprowadziła własne kryteria, od których uzależniła wysokość stawek opłaty. W § 3 ust. 1 i w § 4 ust. 1 uchwały wysokość stawek opłat ustalono w zależności od lokalizacji urządzenia „poza obszarem zabudowy lub w obszarze zabudowy”, natomiast w § 4 ust. 2 i 3 uchwały wprowadzono zróżnicowanie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego w zależności od treści reklamy lub od tego, czy reklama jest reklamą świetlną i podświetlaną. Tego rodzaju regulacja w sposób istotny narusza art. 40 ust. 9 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.). Przepis ten stanowi, że przy ustalaniu stawek, o których mowa w art. 40 ust. 7 i 8 ustawy uwzględnia się:

- 1) kategorię drogi, której pas drogowy zostaje zajęty,

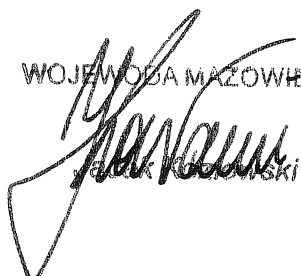
- 2) rodzaj elementu zajętego pasa drogowego,
- 3) procentową wielkość zajmowanej szerokości jezdni,
- 4) rodzaj zajęcia pasa drogowego,
- 5) rodzaj urządzenia lub obiektu budowlanego umieszczonego w pasie drogowym.

Enumeratywne wymienienie w powyższym przepisie warunków uwzględnianych przy ustaleniu wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego nie pozwala jednostce samorządu terytorialnego na wprowadzanie własnych kryteriów, od których uzależniona jest wysokość stawek opłat. Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku dnia 14 września 2007 r. (sygn. akt I OSK 928/07): „*W przepisie art. 40 ust. 9 ustawy określono jednocześnie czynniki, które należy uwzględnić przy ustaleniu wysokości stawki opłaty. W ocenie sądu wyliczenie czynników jest wyczerpujące i nie można uwzględniać innych elementów niż wymienione w ust. 9. Wysokości stawki opłaty, o której mowa w art. 40 ust. 8 nie można różnicować na przykład ze względu na podmiot, który zajął pas drogowy czy też ze względu na treść reklamy, gdyż czynniki te nie są wymienione w art. 40 ust. 9. Organ samorządu terytorialnego może ustalić stawki uwzględniając tylko te czynniki, które określono w art. 40 ust. 9*”. W wyroku z dnia 23 marca 2007 r. sygn. akt III SA/Łd 200/06 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi stwierdził, że opłata za zajęcie pasa drogowego przez umieszczenie reklam stanowi iloczyn trzech następujących elementów: powierzchni reklamy, dni zajmowania pasa drogowego oraz stawki opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego. Podobne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 6 lutego 2008 r. sygn. akt. VI SA/Wa 1824/07.

Z przytoczonego wyżej orzecznictwa wynika jednoznacznie, że uzależnienie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego od ustalonych przez Radę Powiatu kryteriów: obszar zabudowy lub poza obszarem zabudowy, rodzaj zamieszczonych w reklamie informacje, podświetlenie reklamy - jest sprzeczne z prawem.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Powiatowi przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze w części objętej rozstrzygnięciem wstrzymuje wykonanie uchwały, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Andrzej Kozłowski