



Warszawa, dnia 29 stycznia 2010 r.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

LEX-P. 0911-3/10

**Rada Powiatu w Sierpcu  
ul. Świętokrzyska 2 a  
09-200 Sierpc**

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 79 ust. 1 w związku z art. 76 i 77 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458 oraz z 2009 r. Nr 92, poz. 753)

### **stwierdzam nieważność**

uchwał z sesji Rady Powiatu w Sierpcu w dniu 28 grudnia 2009r.:

1/ Nr 216/XXXIX/09 w sprawie obsadzenia mandatu radnego Rady Powiatu w Sierpcu,

2/ Nr 217/XXXIX/09 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Sierpeckiego,

3/ Nr 218/XXXIX/09 w sprawie wydatków budżetu Powiatu Sierpeckiego, które w 2009 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego

### **Uzasadnienie**

Rada Powiatu w Sierpcu w dniu 28 grudnia 2009 r. na XXXIX sesji podjęła wyżej wskazane uchwały, które zostały przesłane Wojewodzie Mazowieckiemu do kontroli w dniu 04 stycznia 2010r., przy piśmie Starosty Sierpeckiego Nr BRZ.0901-1/2010.

Organ nadzoru pismem z dnia 6 stycznia 2010 r. na podstawie art. 77a ustawy o samorządzie powiatowym wezwał Starostę Sierpeckiego do przedłożenia dokumentów

pozwalających na dokonanie prawidłowej kontroli kwestionowanych uchwał: protokołu z obrad sesji, list obecności z sesji oraz pisma zawiadamiającego radnych o zwołaniu sesji.

Na podstawie w/w dokumentów, ustalono, iż:

1. w dniu 28 grudnia 2009 r. odbyła się Sesja Rady Powiatu w Sierpcu zwołana i prowadzona przez Wiceprzewodniczącego Rady Jarosława Ocickiego,
2. na liście obecności brak jest podpisu Przewodniczącego Rady
3. Wiceprzewodniczący Rady Jarosław Ocicki nie został wyznaczony przez Przewodniczącego do zwołania sesji oraz do jej prowadzenia.

W oparciu o powyższe ustalenia należy stwierdzić, iż uchwały podjęte przez Radę Powiatu w Sierpcu na XXXVIII sesji w dniu 28 grudnia 2009r. są sprzeczne z prawem, gdyż podjęte zostały z naruszeniem art. 14 ust 3 ustawy o samorządzie powiatowym.

Przepis powyższy stanowi, że zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Przewodniczący może wyznaczyć do wykonywania swoich zadań wiceprzewodniczącego. W przypadku nieobecności przewodniczącego i niewyznaczenia wiceprzewodniczącego, zadania przewodniczącego wykonuje wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem. A zatem przepis art. 14 ust.3 u.s.p. może znaleźć zastosowanie jedynie gdy: po pierwsze – przewodniczący wyznaczył do wykonywania swoich zadań wiceprzewodniczącego i po drugie – przewodniczący jest nieobecny i nie wyznaczył wiceprzewodniczącego.

Przepis art. 14 ust.3 jest jasny i jednoznaczny, a więc nie może być interpretowany rozszerzająco, sprzecznie z wyraźną wolą ustawodawcy. Żadne inne względy niż ściśle określone w tym przepisie nie upoważniają do skorzystania z wprowadzonej w nim instytucji.

*„Uchylania się przewodniczącego rady powiatu od wykonania ustawowego obowiązku z art. 15 ust.7 ustawy o samorządzie powiatowym nie można utożsamiać z nieobecnością przewodniczącego w rozumieniu art. 14 ust.3 u.s.p. To zaś oznacza, że jeśli przewodniczący rady powiatu jest obecny, lecz uchyla się od zwołania sesji – mimo spełnienia wymogów z art. 15 ust. 7 u.s.p. – to nie zachodzi możliwość zastosowania instytucji z art. 14 ust.3 u.s.p.”* (wyrok NSA z dnia 15.09.2009r., II OSK 461/09).

Zatem – uchylanie się przewodniczącego od ustawowego obowiązku zwołania sesji rady powiatu nie oznacza, że może ten obowiązek wykonać inna osoba, jeśli nie zachodzą jednocześnie przesłanki z art. 14 ust.3 ustawy o samorządzie powiatowym.

W niniejszej sprawie doszło do zwołania sesji rady powiatu przez osobę nieuprawnioną, czego następstwem jest wadliwość podjętych uchwał uzasadniająca stwierdzenie ich nieważności.

Znajduje to potwierdzenie w utrwalonym orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, który podkreślał wielokrotnie, iż do istotnych wad uchwał, skutkujących stwierdzeniem nieważności, należy naruszenie przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał, a więc m.in. prowadzenie obrad rady przez osobę nieuprawnioną.

Wskazując na powyższe należało orzec jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Radzie Powiatu w Sierpcu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.

Otrzymują:

1. Rada Powiatu w Sierpcu;
2. a/a

WOJEWODA MAZOWIECKI  
w/z  
*[Signature]*  
Wicewojewoda Mazowiecki