



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 14 lipca 2011r.

LEX-O.4131.31.1.2011.LP

**Rada Gminy Kadzidło**  
**ul. Targowa 4**  
**07-420 Kadzidło**

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974. Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675 oraz z 2011r. Nr 21, poz. 113 i Nr 117, poz. 679)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Rady Gminy Kadzidło Nr VII/49/2011 z dnia 14 czerwca 2011r. w sprawie *likwidacji Filii Szkoły Podstawowej kl. 0-III w Piaseczni*.

### **Uzasadnienie**

W dniu 14 czerwca 2011r. Rada Gminy Kadzidło podjęła uchwałę Nr VII/49/2011 w sprawie *likwidacji Filii Szkoły Podstawowej kl. 0-III w Piaseczni*.

Uchwała powyższa została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu jako organowi nadzoru w dniu 17 czerwca 2011r.

Jako podstawę prawną uchwały Rada Gminy wskazała art. 18 ust. 2 punkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 59 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 7 września 1991r. *o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

W toku analizy uchwały Nr VII/49/2011 oraz dokumentacji przedłożonej przez Wójta Gminy Kadzidło i Mazowieckiego Kuratora Oświaty organ nadzoru stwierdził, iż w procesie likwidacji szkoły nie wypełniono dyspozycji art. 59 ust. 1 ustawy *o systemie oświaty* oraz art. 19 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. *o związkach zawodowych* (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 854 ze zm.), co stanowi istotne naruszenie prawa.

Art. 59 ust. 1 ustawy *o systemie oświaty* obliguje organ prowadzący szkołę do zawiadomienia o zamiarze likwidacji szkoły rodziców uczniów, kuratora oświaty oraz organ wykonawczy gminy, co najmniej na sześć miesięcy przed terminem likwidacji. Jednocześnie

artykuł ten normuje, iż szkołę można zlikwidować z końcem roku szkolnego, po zapewnieniu uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej. Zgodnie z art. 63 ustawy o systemie oświaty rok szkolny rozpoczyna się z dniem 1 września każdego roku, a kończy z dniem 31 sierpnia następnego roku. Należy więc uznać, iż powiadomienie o likwidacji szkoły powinno nastąpić najpóźniej w ostatnim dniu lutego. Podstawę dla obliczenia niniejszego terminu stanowi art. 112 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. *Kodeks cywilny* (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.). Art. 59 ust. 2 uzależnia ponadto likwidację szkoły od zasięgnięcia opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny, którym zgodnie z art. 89 ustawy o systemie oświaty jest właściwy kurator oświaty. Zgodnie z ustalonym stanowiskiem orzecznictwa sądowoadministracyjnego oraz doktryny prawniczej opinia organu nie posiada charakteru wiążącego, jednakże jej zasięgnięcie jest warunkiem niezbędnym w procesie likwidacji szkoły.

Pismem z dnia 1 marca 2011r. (doręczonym w dniu 9 marca 2011r.) Wójt Gminy Kadzidło zwrócił się do Mazowieckiego Kuratora Oświaty w Warszawie o wydanie opinii w związku z zamiarem likwidacji szkoły. Jednocześnie odrębnym pismem (doręczonym w dniu 9 marca 2011r.) poinformował Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegaturę w Ostrołęce o dokonaniu powyższej czynności. W piśmie z dnia 15 marca 2011r. Mazowiecki Kurator Oświaty zaopiniował negatywnie zamiar likwidacji Filii Szkoły Podstawowej w Piaseczni. W uzasadnieniu niniejszego pisma stwierdzono, iż nie został spełniony warunek powiadomienia rodziców uczniów oraz kuratora oświaty wypływający z art. 59 ust. 1 ustawy. W dniu 20 czerwca 2011r. Wojewoda Mazowiecki zwrócił się do Wójta Gminy Kadzidło o nadesłanie dokumentacji potwierdzającej zawiadomienie rodziców uczniów o zamiarze likwidacji szkoły wraz z terminem ich zawiadomienia. W odpowiedzi na powyższe pismo Wójt Gminy Kadzidło przesłał dokumentację dotyczącą likwidacji szkoły nie zawierającą dowodów potwierdzających powiadomienie rodziców o zamiarze likwidacji. Jednocześnie poinformował, iż informacje dotyczące powiadomienia zawarte są w załączonym piśmie do Mazowieckiego Kuratora Oświaty. Pismo to zawiera oświadczenie Wójta Gminy Kadzidło, iż wszyscy rodzice zostali poinformowani o zamiarze likwidacji na zebraniu w dniu 18 lutego 2011r. oraz, że nie wnieśli uwag.

W piśmiennictwie prawniczym oraz z dominującym nurcie orzecznictwa sądowoadministracyjnego przyjęto stanowisko, iż zawiadomienie o zamiarze likwidacji szkoły jest dokonane skutecznie wówczas, gdy dotarło do wszystkich osób lub organów. Ponadto informacja powyższa powinna być imiennie adresowana do poszczególnych adresatów (patrz: M. Pilich, *Ustawa o systemie oświaty. Komentarz, ABC 2008*, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 10 października 2007r. III SA/Kr 437/07). Art. 59 ust. 1 ustawy o systemie oświaty jest przepisem bezwzględnie wiążącym (*ius cogens*), a sześciomiesięczny termin w nim określony posiada charakter nieprzekraczalny. Dokonanie zawiadomienia po upływie terminu jest przesłanką istotnego naruszenia prawa skutkującego stwierdzeniem nieważności uchwały o likwidacji szkoły (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 9 listopada 2010r. II SA/Go 669/10).

Zgodnie z opisanymi powyżej wymogami należy uznać, iż zawiadomienie Mazowieckiego Kuratora Oświaty dokonane w dniu 9 marca 2011r. (data wpływu pisma do organu) nastąpiło z naruszeniem terminu określonego w art. 59 ust. 1 ustawy o systemie oświaty. Ponadto należy stwierdzić, iż Wójt Gminy Kadzidło nie przedstawił dowodów potwierdzających zawiadomienie rodziców uczniów (protokołu z zebrania rodziców, listy obecności, poświadczenia odbioru pism listem poleconym etc.). W ocenie organu nadzoru powyższa okoliczności nie pozwala na uznanie za udowodnione, iż dokonano prawidłowego zawiadomienia rodziców w trybie art. 59 ust. 1 ustawy i stanowi ona tym samym przesłankę istotnego naruszenia tegoż przepisu.

Art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych wprowadza w stosunku do organów samorządu terytorialnego obowiązek kierowania założeń i projektów aktów prawnych

do odpowiednich statutowych władz związku zawodowego, jeżeli dotyczą one zakresu objętego zadaniami związków zawodowych. W uchwale Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 listopada 2010r. orzeczono, iż: *uchwała o zamiarze likwidacji szkoły i uchwała o likwidacji szkoły, podjęte na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), są aktami prawnymi podejmowanymi w sprawie objętej opiniowaniem przez odpowiednie władze statutowe związku zawodowego stosownie do art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 854 ze zm.), z tym że przedstawienie do zaopiniowania projektu jednej z nich oznacza dopełnienie obowiązku, o którym mowa w art. 19 ust. 2. Organ nadzoru dysponuje pismami Wójta Gminy Kadzidło skierowanymi do Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” Oddział w Ostrołęce oraz Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Ostrołęce (noszące datę: 4 marca 2011r.). Jak wynika z treści pism, ww. związkom przedłożono do zaopiniowania uchwałę Rady Gminy Kadzidło Nr IV/13/11 z dnia 23 lutego 2011r. o zamiarze likwidacji Filii Szkoły Podstawowej kl. 0-III w Piaseczni. Należy stwierdzić, iż przedłożenie do zaopiniowania podjętej już uchwały a nie jej projektu nie wypełnienia dyspozycji art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych i tym samym stanowi istotne naruszenie wymienionego przepisu (por. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 6 kwietnia 2011r. LEX-S.HL.4131.7.2011).*

Mając na uwadze opisane powyżej przesłanki istotnego naruszenia prawa organ nadzoru orzekł jak w sentencji.

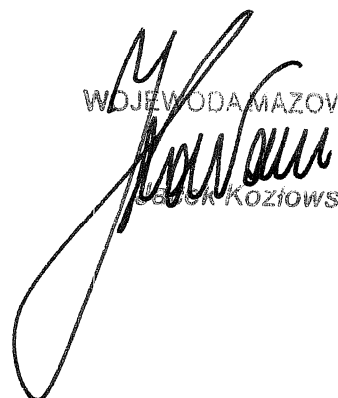
Z uwagi na fakt, iż wymienione wyżej przepisy naruszające prawo dotyczą istotnej części przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdza jej nieważność w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia wnoszona za pośrednictwem organu, który zaskarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) a/a

WOJEWODA MAZOWIECKI  
  
Andrzej Kozłowski