



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 9 stycznia 2012 r.

LEX-S.4131.29.2011 HL

**Rada Gminy
Maciejowice**
ul. Rynek 7
08- 480 Maciejowice

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153 poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337 oraz z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218 z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241 z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281)

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr XIV/86/2011 Rady Gminy Maciejowice z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie *uchwalenia regulaminu porządkowego korzystania z kompleksu boisk sportowych „MOJE BOISKO ORLIK 2012” w Maciejowicach, w części obejmującej § 13, § 14, § 15, § 16 i § 17.*

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 07 grudnia 2011 r. Rady Gminy Maciejowice podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia regulaminu porządkowego korzystania z kompleksu boisk sportowych „MOJE BOISKO ORLIK 2012” w Maciejowicach

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 15 grudnia 2011 r.

W §§ 13-17 przedmiotowej uchwały, Rada Gminy Maciejowice określiła zasady braku odpowiedzialności zarządcy obiektu za mienie użytkowników obiektu (osobę korzystającą z obiektu), nałożyła na użytkownika obiektu obowiązek pokrycia kosztów naprawy lub wymiany

w przypadku dopuszczenia się uszkodzenia lub zniszczenia obiektu lub jego wyposażenia oraz wskazała Wójta jako właściwego do przyjmowania i rozpatrywania wszelkich skarg i wniosków dotyczących funkcjonowania i korzystania z obiektu.

Jako podstawę prawną przedmiotowej uchwały wskazano art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn.zm). Przepis ten stanowi dla rady podstawę do wydania aktu prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

W języku polskim „zasady” to podstawowe reguły a „tryb” oznacza określony sposób postępowania, załatwianie pewnych spraw z zachowaniem ustalonej kolejności poczynić, metodę postępowania (zob. Słownika Języka Polskiego PWN). Uprawnienie do określenia „zasad i trybu” to kompetencja dla określenia podstawowych reguł korzystania, sposobu i metody postępowania przy korzystaniu z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

W żadnym przypadku nie można uznać, że zasady i tryb korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej obejmują także sprawy uregulowane w §§ 13-17 przedmiotowej uchwały (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 02 września 2010 r. sygn. II SA/OI 659/10 - LEX nr 754021 - w tezie, którego Sąd stwierdził, że w uchwale w sprawie ustalenia regulaminu korzystania z gminnych boisk sportowych, podjętej na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g., organ stanowiący gminy nie jest uprawniony do określenia sankcji za nieprzestrzeganie postanowień regulaminu, czy określania zasad własnej odpowiedzialności cywilnej w związku z korzystaniem z urządzeń na terenie tego obiektu).

Sprawy odpowiedzialności za szkodę uregulowane są w Kodeksie cywilnym a więc w akcie rangi ustawy. Rada nie ma kompetencji do jakichkolwiek regulacji w materii uregulowanej już w drodze aktu wyższego rzędu, jakim jest ustawa.

Podobnie należy ocenić wskazanie wójta jako właściwego do przyjmowania i rozpatrywania wszelkich skarg i wniosków dotyczących funkcjonowania i korzystania z obiektu.

Skarga czy wniosek dotyczący funkcjonowania i korzystania z obiektu, to w istocie skarga czy wniosek dotyczący funkcjonowania gminnej jednostki organizacyjnej lub kierownika tej jednostki. Sprawy właściwości organów do rozpatrywania skarg i wniosków dotyczących działalności organów, pracowników jednostek i funkcjonowania samych jednostek, uregulowane są w przepisach Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.).

Z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 1997 r. wynika nakaz dla organów władzy publicznej działania na podstawie i w granicach prawa. Norma ta zakazuje domniemywania kompetencji organu władzy publicznej i tym samym nakazuje, by wszelkie działania organu władzy publicznej były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej (por. post. SN z dnia 18.01.2005 r. sygn. WK 22/04 . OSNKW 2005/3/29). W szczególności wyraźna a nie domniemana kompetencja organu musi dotyczyć sytuacji, kiedy organ nakłada na obywatela obowiązki czy „zdejmuje” te obowiązki z jednostek, dla których jest organem założycielski.

Dokonanie regulacji nie tylko wykraczających poza delegację ustawową ale w sprawach już uregulowanych przepisami ustaw stanowi, w ocenie organu nadzoru, istotne naruszenie prawa.

Wskazując na powyższe i mając na uwadze, że wyeliminowanie przepisów § 13, § 14, § 15, § 16 i § 17 przedmiotowej uchwały nie uniemożliwia stosowanie jej pozostałych regulacji, należało orzec jak w osnowie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie Uchwały z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.

WOJEWÓDZKI
Jacek Kozłowski