



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 4 grudnia 2011 r.

LEX-S.4131.26.2011.HL

### Rada Miejska

### Węgrowa

ul. Rynek Mariacki 16  
07 – 100 Węgrów

### Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146 i Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281)

### stwierdzam nieważność

Uchwały Nr XIII/73/2011 Rady Miejskiej Węgrowa z dnia 27 października 2011 roku w sprawie wyboru ławników, w części dotyczącej wyboru p. *Wołynki Jolanty Marii na ławnika do Sądu Okręgowego.*

### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 27 października 2011 r. Rada Miejska Węgrowa podjęła uchwałę w sprawie wyboru ławników.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 4 listopada 2011 r.

Po doręczeniu organowi nadzoru uchwały, Prezes Sądu Okręgowego w Siedlcach wystąpił do organu nadzoru z wnioskiem o rozważenie możliwości stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały z uwagi na podejrzenie, iż narusza ona prawo.

Po zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego i po otrzymaniu niezbędnych dokumentów związanych z podjętą uchwałą ustalono następujący stan faktyczny.

W związku z kończącą się kadencją ławników, do Rady Miejskiej Węgrowa Prezes Sądu Rejonowego w Węgrowie dnia 13.06.2011 r. zgłosiła pismem znak A.0120-4/11 z dnia 13 czerwca 2011 roku, wśród wielu kandydatów na ławników, między innymi kandydaturę p. J. M. Wołynki na ławnika Sądu Okręgowego w Siedlcach. Do wniosku – zgłoszenia – załączone zostały wszystkie wymagane prawem dokumenty związane z kandydowaniem na ławnika. Następnie Rada Miejska, po przeprowadzeniu stosownej procedury, uchwałą Nr XIII/73/2011 z dnia 27 października 2011 r. wybrała p. J. M. Wołynkę na ławnika Sądu Okręgowego w Siedlcach.

Oceniając zgodność z prawem dokonanego wyboru, należy mieć na uwadze zmieniający się, w czasie od dnia zgłoszenia kandydatów na ławników do dnia wyboru ławników, stan prawny, regulujący procedurę wyboru ławników. Kluczową kwestią jest brzmienie art. 162 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, z późn. zm.), dalej „p.u.s.p.”.

W dniu zgłoszenia kandydatów na ławników przepis ust. 1 art. 162 p.u.s.p. obowiązywał w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 1 lipca 2005 r. o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 169, poz. 1413). Przepis ten uprawniał między innymi prezesów sądów do zgłaszania radom gmin kandydatów na ławników (*Kandydatów na ławników zgłaszają radom gmin prezesa sądów, stowarzyszenia, organizacje związkowe, organizacje pracodawców oraz inne organizacje zarejestrowane na podstawie przepisów prawa, z wyłączeniem partii politycznych, oraz co najmniej dwudziestu pięciu obywateli mających czynne prawo wyborcze, zamieszkujących stale na danym terenie, w terminie do dnia 30 czerwca ostatniego roku kadencji.*). Przepis ten został jednak zmieniony przez art. 1 pkt 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. Nr 109, poz. 627) m.in. w ten sposób, że prawo zgłaszania kandydatów przyznano prezesom właściwych sądów (*Kandydatów na ławników mogą zgłaszać radom gmin prezesa właściwych sądów, stowarzyszenia, inne organizacje społeczne i zawodowe, zarejestrowane na podstawie przepisów prawa, z wyłączeniem partii politycznych, oraz co najmniej pięćdziesięciu obywateli mających czynne prawo wyborcze, zamieszkujących stale na terenie gminy dokonującej wyboru, w terminie do dnia 30 czerwca ostatniego roku kadencji.*).

W ocenie organu nadzoru pojęcie „prezes właściwego sądu” oznacza prezesa sądu, do którego zgłaszany jest kandydat na ławnika a nie prezesa dowolnego sądu.

Zmiana treści art. 162 § 1 p.u.s.p. dokonana cyt. ustawą z dnia 15 kwietnia 2011 r. weszła w życie 14 czerwca 2011 r. i ustawa ta, nie zawiera przepisów międzyczasowych, co oznacza, że jej przepisy mają zastosowanie do wszystkich czynności organów dokonywanych od tego dnia.

Jeżeli zatem uwzględni się, że, co prawda wniosek o wybór p. J. M. Wołynki został złożony dnia 13 czerwca 2011 r., czyli w stanie prawnym pozwalającym Prezesowi Sądu Rejonowego zgłaszania kandydatów na ławników do sądu innego niż rejonowy, to już wybór p. J. M. Wołynki na ławnika sądu okręgowego dokonany został w stanie prawnym pozwalającym na wybór ławnika sądu okręgowego tylko kandydata zgłoszonego przez prezesa tego sądu okręgowego, stowarzyszenia, inne organizacje społeczne i zawodowe, zarejestrowane na podstawie przepisów prawa, z wyłączeniem partii politycznych oraz co najmniej pięćdziesięciu obywateli mających czynne prawo wyborcze, zamieszkujących stale na terenie gminy dokonującej wyboru.

Mając na uwadze, iż kandydatura p. J. M. Wołynki na ławnika sądu okręgowego została zgłoszona przez podmiot nieuprawniony do zgłaszania kandydatów do sądu okręgowego Jej wybór na ławnika sądu okręgowego należało uznać za istotne naruszenie prawa, tj. art. 162 ust. 1 p.u.s.p.

Konsekwencją takiej oceny prawnej wyboru jest konieczność stwierdzenia nieważności Uchwały Nr XIII/73/2011 Rady Miejskiej Węgrowa z dnia 27 października 2011 r. w sprawie wyboru ławników, w części dotyczącej wyboru p. Wołynki Jolanty Marii na ławnika do Sądu Okręgowego. Tym samym organ nadzoru podzielił zastrzeżenia Prezesa Sądu Okręgowego wyrażone we wniosku.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie Uchwały z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

  
Jacek Kozłowski