



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 26 września 2011 r.

LEX.S.4131.21.2011.HL

**Rada Miasta
w Łaskarzewie**
ul. Duży Rynek 32
08 – 450 Łaskarzew

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153 poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458 oraz z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241)

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr XI/77/2011 Rady Miasta w Łaskarzewie z dnia 24 sierpnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Miasta Łaskarzew w części § 1 pkt 1, pkt 2 lit.b, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9, pkt 10 oraz § 2.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 24 sierpnia 2011 r. Rada Miasta w Łaskarzewie podjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Miasta Łaskarzew.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 31 sierpnia 2011 r.

Przepisami § 1 przedmiotowej uchwały Rada Miasta dokonała zmian w Statucie Miasta obejmujących szereg jego przepisów. Nadto przepisem § 2 uchylono uchwałę Nr XXXV/173/2009 Rady Miasta w Łaskarzewie z dnia 27 listopada 2009 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Miasta Łaskarzew.

Przed dokonaniem oceny przedmiotowej uchwały należy podnieść, iż Rada Miasta podjęła 27 listopada 2009 r. uchwałę Nr XXXV/173/2009 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Miasta Łaskarzew opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Mazow. z 2010 r. Nr 63, poz. 908, zwaną dalej „uchwałą z 2009 r.” a Wojewoda Mazowiecki prawomocnym już rozstrzygnięciem nadzorczym Nr LEX-S.0911-64/09 z dnia 31 grudnia 2009 r. stwierdził nieważność wielu jej przepisów.

Treść zmian dokonanych w Statucie Miasta Łaskarzewa, przedmiotową uchwałą wskazuje, iż Rada Miasta nie uwzględniła zmian już dokonanych uchwałą z 2009 r. Powstała zatem sytuacja, kiedy poszczególne przepisy przedmiotowej uchwały nadają zmienianym przepisom obowiązującego Statutu treść jaką tym przepisom nadano uchwałą z 2009 r. I tak:

- 1) przepis § 1 pkt 1 stanowi powtórzenie przepisu § 1 pkt 1 uchwały z 2009 r.;
- 2) przepis § 1 pkt 4 stanowi powtórzenie przepisu § 1 pkt 5 uchwały z 2009 r.;
- 3) przepis § 1 pkt 6 stanowi powtórzenie przepisu § 1 pkt 9 uchwały z 2009 r.;
- 4) przepis § 1 pkt 9 lit.a) stanowi powtórzenie przepisu § 1 pkt 14 lit.a) uchwały z 2009 r.;
- 5) przepis § 1 pkt 9 lit.b) stanowi powtórzenie przepisu § 1 pkt 14 lit.b) uchwały z 2009 r.;
- 6) przepis § 1 pkt 10 stanowi powtórzenie przepisu § 1 pkt 15 uchwały z 2009 r.

Poza wyżej wykazanymi naruszeniami prawa także kolejne regulacje przedmiotowej uchwały są niezgodne z obowiązującym prawem:

- 7) przepis § 1 pkt 2 lit.b) stanowi modyfikację przepisu art. 18 ust.2 pkt 9 lit.a) ustawy o samorządzie terytorialnym;
- 8) przepis § 1 pkt 5 zastępując w § 30 ust. 4 wyrażenie „§ 16” wyrażeniem „§ 15” odnosi się do treści § 30 ust. 4, która już nie obowiązuje. Aktualnie § 30 ust. 4 Statutu ma brzmienie: „4. Projekt protokołu z sesji Rady wyklada się do wglądu radnych, w Urzędzie Miasta, na 7 dni przed planowaną następną sesją”. W treści tego przepisu nie występuje wyrażenie „§ 16”;
- 9) dodając przepis § 1 pkt 7 do § 48 po ust. 2 ust. 3, który to przepis nakłada na radnych obowiązek przeprowadzenia co najmniej dwu spotkań z wyborcami w ciągu roku Rada dokonała regulacji bez podstawy prawnej;

10) dodając przepis § 1 pkt 8 po § 75, § 75a, którym ust. 2 upoważnia Radę do podjęcia uchwały „...zobowiązującej osoby zarządzające mieniem komunalnym do zawarcia...” umowy cywilnoprawnej z biegłymi, z których zamierza korzystać Komisja Rewizyjna Rada dokonała regulacji bez podstawy prawnej a nawet wbrew prawu. Zlecenie jakichkolwiek czynności z zakresu prawa cywilnego, to wyłączna kompetencja organu wykonawczego lub kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Rada nie ma kompetencji w tych sprawach bez wyraźnego upoważnienia ustawowego (por. wyrok WSA w Warszawie z 12.12.2007 r. sygn. VIII SA/Wa 504/07 Lex nr 460561 oraz WSA we Wrocławiu z 11.12. 2007 r. sygn. III SA/Wr 517/07 Lex nr 463677).

11) uchylając przepisem § 2 uchwałę z 2009 r., kiedy uchwała ta po jej publikacji obowiązuje Rada naruszyła zasady poprawnej legislacji określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. Nr 100, poz. 908) - § 40 w związku z § 143. Uchylenie aktu prawnego powinno być dokonane przepisem mającym brzmienie: „Traci moc uchwała(tytuł uchwały)”. Nadto uchylenie uchwały, która zawierała wyłącznie przepisy zmieniające i wywołała skutki prawne stanowi naruszenie podstawowych zasad redagowania tekstów prawnych. Uchylenie skutków prawnych takiej uchwały może nastąpić tylko poprzez zmianę poszczególnych przepisów zmienianej uchwały.

Jeżeli uwzględni się, że zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 1997 r. organy władzy publicznej, a takim organem jest Rada Miasta, mogą działać tylko na podstawie i w granicach prawa. Czyli zakazane jest domniemywanie kompetencji organu władzy publicznej i tym samym nakazane jest, by wszelkie działania organu władzy publicznej były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej (por. post. SN z dnia 18.01.2005 r. sygn. WK 22/04. OSNKW 2005/3/29), to regulacje dokonane bez podstawy prawnej stanowią istotne naruszenie prawa.


Także modyfikacje czy powtórzenia regulacji ustawowych stanowią istotne naruszenie prawa (zob. wyrok NSA we Wrocławiu z 14 października 1999 r. II SA/Wr 1179/988, OSS 2000/1/17, wyrok NSA w Warszawie z 16.03.2001r., sygn. akt IV SA 385/99, LEX nr 53377). Z orzeczeń tych wynika, iż regulowanie jeszcze raz tego, co zostało zawarte w obowiązującej ustawie, jak i ich modyfikacja uznane zostało za istotne naruszenie prawa, bo może to prowadzić m.in. do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy.

Za oczywiste istotne naruszenia prawa należy uznać dokonywanie zmian brzmienia przepisu, który już nie obowiązuje.

Wskazując na powyższe, mając na uwadze, że naruszenie kompetencji i działanie bez podstawy prawnej, stanowi istotne naruszenie prawa, należało orzec jak w osirowie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie Uchwały z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.


WOJEWODA MAZOWIECKI
Jacek Kozłowski