



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 2 czerwca 2011 r.

LEX-S.4131.13.2011.HL

Rada Gminy

Garwolin

ul. Mazowiecka 16

08-400 Garwolin

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 106, poz. 675 i Nr 40, poz. 230)

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr IV/35/2011 Rady Gminy Garwolin z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie prowadzenia ewidencji osób sprzedających złom metali kolorowych, stopów i żeliwa oraz źródeł jego pochodzenia, przez przedsiębiorców prowadzących skup złomu na terenie gminy.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 28 kwietnia 2011 r. Rada Gminy Garwolin podjęła uchwałę w sprawie prowadzenia ewidencji osób sprzedających złom metali kolorowych, stopów i żeliwa oraz źródeł jego pochodzenia, przez przedsiębiorców prowadzących skup złomu na terenie gminy..

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 6 maja 2011 r.

Przepisami § 1 przedmiotowej uchwały, Rada Gminy wprowadziła w punktach skupu metali kolorowych, stopów i żeliwa obowiązek prowadzenia rejestrów i rejestrowania transakcji skupu złomu metali kolorowych, żeliwa oraz żelaza i stali o takim kształcie jak pokrywy kanałowe, kratki ściekowe, znaki drogowe, kosze na śmieci, kraty okienne, bramy, rury spustowe określając zawartość rejestru (ust. 1) i określiła wzór rejestru (ust. 3).

Jako podstawę prawną takich regulacji wskazano art. 7 ust. 1 pkt 14, art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 3 i 4, art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.), dalej „u.s.g.”. Istotne znaczenie dla oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały ma jedynie przepis art. 40 ust. 3 u.s.g., który stanowi, że w zakresie nieuregulowanym w odrębnych ustawach lub innych przepisach powszechnie obowiązujących rada gminy może wydawać przepisy porządkowe, jeżeli jest to niezbędne dla ochrony życia lub zdrowia obywateli oraz dla zapewnienia porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego.

Pozostałe przepisy nie mają istotnego znaczenia dla oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, określają one bowiem sprawy należące do zadań własnych gminy a obejmujące zaspokajanie zbiorowych potrzeb w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej, w tym wyposażenia i utrzymania gminnego magazynu przeciwpowodziowego (art. 7 ust. 1 pkt 14 u.s.g.), określają, że stanowienie w innych, niż określone w ust. 2 pkt 1-14a, sprawach należy do właściwości rady gminy, jeżeli ustawy zastrzegają te sprawy do wyłącznej właściwości rady (art. 18 ust. 2 pkt 15 u.s.g.), wskazują, że przepisy porządkowe, o których mowa w art. 40 ust. 3, mogą przewidywać za ich naruszenie karę grzywny wymierzaną w trybie i na zasadach określonych w prawie o wykroczeniach (art. 40 ust. 4 u.s.g.) oraz (art. 42 u.s.g.), że zasady i tryb ogłaszania aktów prawa miejscowego określa ustawa z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 17, poz. 95).

Podstawowe znaczenie dla oceny zgodności z prawem regulacji Rady Gminy Garwolin dokonanych w § 1 ma ustalenie, czy w zakresie ewidencji (rejestracji) odpadów, istnieją przepisy rangi ustawowej oraz czy mając na uwadze cel rejestracji (przeciwdziałanie kradzieżom), kradzież złomu metali kolorowych, żeliwa oraz żelaza i stali o takim kształcie jak pokrywy kanałowe, kratki ściekowe, znaki drogowe, kosze na śmieci, kraty okienne, bramy, rury spustowe jest problemem lokalnym (gminnym) czy ponad gminnym. Na oba te pytania należy udzielić odpowiedzi przeczącej.

W zakresie ewidencji odpadów istnieją przepisy ustawowe (art. 36 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach), zobowiązujące posiadacza odpadów (odpadem jest złom określony w § 1 ust. 1 przedmiotowej uchwały) do prowadzenia ich ilościowej i jakościowej ewidencji zgodnie z przyjętym katalogiem odpadów i listą odpadów niebezpiecznych. Co prawda cel regulacji ustawy o odpadach jest inny niż przedmiotowej uchwały ale regulacja ustawowa w zakresie prowadzenia ilościowej i jakościowej ewidencji złomu, o którym mowa w § 1 ust. 1 przedmiotowej uchwały istnieje a to wyklucza korzystanie z art. 40 ust. 3 u.s.g. w tym zakresie.

Jednym z warunków podjęcia kwestionowanej uchwały jest przyjęcie, że kradzieży metali kolorowych, żeliwa oraz żelaza i stali jest problemem lokalnym, jest problemem gminy Garwolin a podjęta uchwała pozwoli rozwiązać ten problem. Takie twierdzenie jest oczywiście nieuprawnione jest nieprawdziwe. Kradzież metali kolorowych żeliwa oraz żelaza i stali jest problemem ponadgminnym, jest problemem ogólnopolskim o czym świadczą chociażby informacje w mediach.

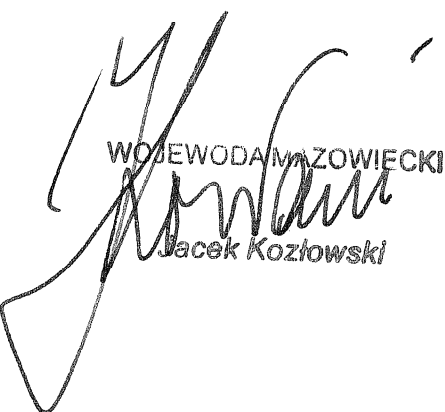
Jeżeli zatem uwzględni się, że według art. 40 ust. 3 u.s.g. kompetencja rady gminy obejmuje stanowienie w sprawach w zakresie nieuregulowanym w odrębnych ustawach lub innych przepisach powszechnie obowiązujących, jeżeli jest to niezbędne dla ochrony życia lub zdrowia obywateli oraz dla zapewnienia porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego, a przepis rangi ustawy wprowadził obowiązek prowadzenia ilościowej i jakościowej ewidencji złomu i nadto problem kradzieży metali kolorowych, żeliwa oraz żelaza i stali jest problemem krajowym, to brak jest podstawy do stosowania przepisu art. 40 ust. 3 u.s.g. (por. wyrok NSA w Poznaniu z dnia 1 października 2003 r. II SA/Po 1409/03 - Dz.Urz.Lubus 2003/106/1876, LEX 166965 w tezie, którego Sąd uznał, że *problem kradzieży metali kolorowych nie jest problemem lokalnym. Dotyczy on zjawisk występujących w całym kraju, a więc sfery stosunków społecznych, która wymaga generalnych uregulowań. Przepisy porządkowe należą do prawa lokalnego i nie można przy ich, pomocy likwidować braków ustawodawstwa obowiązującego na terenie całego kraju lub likwidować zagrożeń mających znaczenie ogólnokrajowe. Niewątpliwa luka ustawowa, jaka ma miejsce w omawianej dziedzinie nie może być zapełniona przepisami porządkowymi.*).

Skoro zatem wykazano brak podstawy prawnej do regulacji zawartych w § 1 ust. 1 i 2 przedmiotowej uchwały, to oczywistym jest nakaz wyeliminowania z obrotu prawnego całej uchwały. Pozostałe regulacje bowiem, takie jak, nakaz prowadzenia rejestrów z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.) czy przeniechanie naruszenia obowiązku prowadzenia rejestru nie mogą być samodzielnie stosowane.

Wskazane wyżej naruszenia prawa są naruszeniami istotnymi, a brak możliwości stosowania pozostałych przepisów uchwały nakazuje stwierdzenie nieważności całej uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie Uchwały z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.


WOJEWODA MAZOWIECKI
Jacek Kozłowski