



WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX.R.4131.52011.MN

Warszawa, dnia 28 lipca 2011 r.

***Rada Gminy
w Przytyku***

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 153, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz.1055, Nr 116 poz. 1203 , Nr 167, poz.1759, z 2005 r. Nr 172, poz.1441 , Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz.128, Nr 181, poz.1337 , z 2007 r. Nr 48, poz.327, Nr 138, poz.974 i Nr 173, poz.1218, z 2008 r. Nr 180 poz. 1111, Nr 223, poz.1458, z 2009 r., Nr 52 poz.420, Nr 157 poz.1241, z 2010 r. Nr 28 poz.142, Nr 28 poz.146, Nr106 poz. 675)

stwierdzam nieważność :

§ 4 uchwały Rady Gminy w Przytyku Nr IX.47.2011 z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez Przedszkole Publiczne dla którego organem prowadzącym jest Gmina Przytyk.

Uzasadnienie

Rada Gminy w Przytyku w dniu 27 czerwca 2011 r. podjęła uchwałę w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez Przedszkole Publiczne dla którego organem prowadzącym jest Gmina Przytyk.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art.14 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256 poz.2572 z późn. zm.).

W § 1 uchwały stwierdzono, że świadczenia udzielane przez Przedszkole w zakresie realizacji programu przedszkolnego, obejmującego podstawę programową wychowania przedszkolnego, realizowane są bezpłatnie w wymiarze 5 godzin dziennie. W § 2 ustalono opłatę miesięczną za świadczenia udzielane ponad podstawę programową, przy czym w § 2 pkt 1 wskazano, jakiego typu świadczenia udzielane są ponad podstawę programową.

W § 4 uchwały zapisano, iż w przypadku nieobecności dziecka w przedszkolu opłata, o której mowa w § 3 podlega proporcjonalnemu zmniejszeniu w miesiącu następującym po miesiącu, w którym dziecko było nieobecne, o ile rodzice lub opiekunowie prawni skutecznie zawiadomią przedszkole o takiej nieobecności. Dalej w tymże § 4 pkt.2 stwierdzono, że szczegółową regulację dotyczącą zasad skutecznego zawiadamiania przedszkola o nieobecności dziecka w przedszkolu określi umowa cywilno-prawna zawarta pomiędzy dyrektorem przedszkola a rodzicem bądź opiekunem prawnym dziecka.

Wskazany wyżej zapis § 4 uchwały, w zakresie ustalającym warunki zwrotu opłaty w przypadku nieobecności dziecka w przedszkolu, a więc ustalenia, że zwrot opłaty następuje jedynie w przypadku skutecznego zawiadomienia o nieobecności dziecka, pozostaje w rażącej sprzeczności z powołanym w podstawie prawnej art. 14 ust 5 ustawy o systemie oświaty. Opłaty przewidziane uchwałą ustalane za świadczenie usług ponad minimum programowe winny mieć charakter ekwiwalentny, gdyż, jak stwierdza to uchwała Rady Gminy w Przytyku w § 5, opłaty mają charakter cywilnoprawny, a warunki ich uiszczania określa stosowna umowa zawierana pomiędzy przedszkolem i rodzicem. Nie mieści się natomiast w przyjętej w prawie cywilnym zasadzie ekwiwalentności świadczeń ustalenie obowiązku uiszczania opłat nawet w przypadku nieobecności dziecka w przedszkolu. Nie jest też dopuszczalne wprowadzanie opłat za samą gotowość świadczenia usługi, tj. jest w przypadku gdy dziecko w zajęciach nie brało udziału, a rodzice skutecznie nie powiadomili o jego nieobecności.

W kwestii tej wypowiedziały się wielokrotnie sądy administracyjne.

I tak w wyroku z dnia 1 września 2010 r. WSA w Gorzowie Wielkopolskim w sprawie II SA/Go 575/10 przyjął co następuje :

„Opłaty za pobyt dzieci w przedszkolu mogą być pobierane jedynie w sytuacji, gdy są realizowane poza podstawą programową oraz wyłącznie wtedy, jeżeli dziecko faktycznie z danego świadczenia skorzystało.”

Ponadto Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 23 września 2010 roku w sprawie II SA/Go 573/10 stwierdził:

„Nieprzewidywanie przez uchwałę rady gminy podjętą na podstawie art. 14 ust. 5 u.s.o. możliwości zwrotu opłaty za świadczenia ponadprogramowe w wypadku nieobecności dziecka w przedszkolu oznacza, iż naruszona jest zasada ekwiwalentności, gdyż opłata ponoszona jest przez rodziców (opiekunów) dziecka za samą gotowość do spełnienia świadczenia.”

Jak wynika z powyższego opłata jest należna jedynie w przypadku faktycznego świadczenia, a więc tylko wtedy kiedy dziecko brało udział w zajęciach.

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności uchwały Rady Gminy w Przytyku we wskazanym zakresie jest konieczne i uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Radzie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w zakresie objętym rozstrzygnięciem, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI
w/z

Dariusz Piątek
Wicewojewoda Mazowiecki