



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

LEX-R.4131.23.2011.MN

Warszawa, dnia 3 czerwca 2011 r.

***Rada Miejska  
w Warce  
ul. Czarnieckiego 1  
05-660 Warka***

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( t.j Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz.1055, Nr 116 poz. 1203 , Nr 167, poz.1759, z 2005 r. Nr 172, poz.1441 , Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz.128, Nr 181, poz.1337 , z 2007 r. Nr 48, poz.327, Nr 138, poz.974 i Nr 173, poz.1218),z 2008 r Nr 180 poz. 1111,Nr 223 poz.1458, z 2009 r Nr 52 poz.420, Nr 157 poz.1241,z 2010 r Nr 28 poz.142, Nr 28 poz.146, Nr 40, poz. 230 oraz Nr 106 poz. 675)

**stwierdzam nieważność:**

uchwały nr VII/62/11 Rady Miejskiej w Warce z dnia 28 kwietnia 2011 roku w sprawie rejestracji audio i video sesji Rady Miejskiej w Warce.

## **Uzasadnienie**

Rada Miejska w Warce w dniu 28 kwietnia 2011 r. podjęła uchwałę w sprawie rejestracji audio i video sesji Rady Miejskiej w Warce

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały podano art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, art. 61 ust. 2 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 roku oraz ustawę o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 roku (Dz. U. Nr 112, poz.1198 z późn. zm.).

Uchwała narusza obowiązujące przepisy prawa. Podstawą wydania uchwały jest, zdaniem Rady Miejskiej w Warce, przepis art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym stanowiący, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowanie w innych (aniżeli wymienione w tym przepisie) sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy.

Z przyjęciem takiej podstawy prawnej. Przepis art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym stanowi rzeczywiście podstawę do stanowania w innych aniżeli wymienione w art. 18 ustawy sprawach, ale jednocześnie zastrzega, że kompetencje do stanowania w danej sprawie winny w takim przypadku wynikać z innego przepisu szczególnego rangi ustawowej. Taka interpretacja przepisu jest zgodna z orzecznictwem sądów administracyjnych. I tak Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 4 lipca 2008 roku sygnatura akt II SA/Lu 385/08 stwierdził, że uprawnienie wynikające dla rady gminy z przepisu art. 18 ust. 2 pkt 15 u.s.g. aktualizuje się jedynie wówczas, gdy inna ustawa niż u.s.g. zawiera przepisy uprawniające radę gminy do uregulowania określonej sytuacji w drodze uchwały.

Tymczasem ani w art. 61 Konstytucji RP, ani też w ustawie o dostępie do informacji publicznej nie zamieszczono przepisu upoważniającego radę gminy do stanowania w sprawie rejestracji audio i video sesji tej rady.

Należy też wskazać, że zagadnienia, jakich dotyczy uchwała, a więc dostęp do materiałów audio i wideo stanowiących dokumentację sesji rady, zostały całościowo uregulowane we wskazanej w podstawie prawnej uchwały ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej, co również, obok braku podstawy prawnej, podważa możliwość regulacji gminnej w przedmiotowej sprawie. Dodatkowo, niektóre z zapisów uchwały stanowią regulacje odmienne od ustawowych. Dotyczy to na przykład uregulowań odnoszących się do odpłatności za udostępnienie nagrania z przebiegu sesji. Ustawa stanowi w art. 7 ust. 2, iż udostępnianie informacji jest nieodpłatne z zastrzeżeniem wyjątku przewidzianego w art. 15. Z przepisu tego z kolei wynika, że ewentualna odpłatność może odpowiadać poniesionym przez organ kosztom. W uchwale Rady Miejskiej w Warce, w § 1

pkt 3 stwierdzono natomiast, że osoba występująca o udostępnienie nagrania z sesji uiszcza opłatę ryczałtową ustaloną przez Radę na wniosek Burmistrza. Podobnie, ustawa przewiduje obowiązek udostępniania informacji w Biuletynie Informacji Publicznej, uchwała zaś przewiduje udostępnienie nagrania na stronie internetowej Urzędu.

Zatem, gdyby nawet przyjąć, że Rada Gminy w Warce pomimo nie wskazania w podstawie uchwały właściwej podstawy prawnej, posiada kompetencje do stanowienia w materii objętej omawianą regulacją, to treść uchwały w sposób rażąco narusza zasady techniki legislacyjnej. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 30 września 2009 roku w sprawie sygn. akt II OSK 1077/09 stwierdził :

*„1. W sytuacji, gdy w jednym akcie następuje zamieszczenie postanowień o charakterze technicznym, porządkowym czy kancelaryjnym, jak i postanowień powtarzających przepisy ustawowe, a także niezgodnych z ustawą, to taka uchwała organu gminy - jako istotnie naruszająca prawo - jest nieważna /.../.*

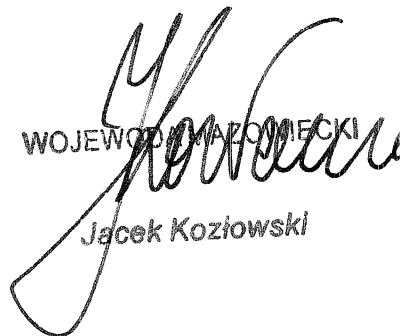
*W utrwalonym orzecznictwie sądowno-administracyjnym uznaje się, że powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja i uzupełnienie przez przepisy gminne jest niezgodne z zasadami legislacji. Uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Zawsze bowiem tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne, gdyż powtarzany przepis już obowiązuje, jak też jest dezinformujące. Trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy, a więc do naruszenia wymagania adekwatności. Uchwała organu gminy nie powinna zatem powtarzać przepisów ustawowych, jak też nie może zawierać postanowień sprzecznych z ustawą (por. wyroki NSA: z dnia 14 października 1999 r., II SA/Wr 1179/98; z dnia 16 czerwca 1992 r., II SA 99/92 - ONSA 1993/2/44; z dnia 20 sierpnia 1996 r., SA/Wr 2761/95 - nie publikowany; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 stycznia 2001 r., III RN 40/00, OSNP 2001/13/424).”*

Należy zatem stwierdzić, że uchwała Rady Miejskiej w Warce w sposób rażąco narusza obowiązujące prawo, nie tylko z tego powodu, że nie wskazuje wyraźnej podstawy prawnej działania Rady, ale również dlatego, że regulowane uchwałą zagadnienia zostały uregulowane ustawą o dostępie do informacji publicznej, przy czym nieuzasadnione jest zarówno powtarzanie w uchwale uregulowań ustawowych, jak też wprowadzanie uregulowań odbiegających od takich rozwiązań.

W związku z powyższym uchwały nie można uznać za zgodną z obowiązującym porządkiem prawnym, co czyni zasadnym stwierdzenie jej nieważności.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Radzie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

  
WOJEWÓDZKI MAŁOPOLSKI  
Jacek Kozłowski