



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 2 września 2011r.

LEX-O.4131.36.2011.AD

**Rada Gminy  
Czerwonka  
06-232 Czerwonka Włociańska**

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157 poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr VIII/64/2011 Rady Gminy Czerwonka z dnia 4 sierpnia 2011r. w sprawie wyrażenia zgody na wybór sołtysa.

### **Uzasadnienie**

W dniu 4 sierpnia 2011r. Rada Gminy Czerwonka podjęła uchwałę Nr VIII/64/2011 w sprawie wyrażenia zgody na wybór sołtysa.

Uchwała powyższa została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu jako organowi nadzoru w dniu 11 sierpnia 2011r.

Jako podstawę prawną uchwały Rada Miasta wskazała art. 35 ust. 1 i 3 pkt 2 oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz § 19 ust. 3 w zw. z § 27 ust. 1 Statutu Sołectwa Budzyno Bolki nadanego uchwałą Nr V/27/2003 Rady Gminy Czerwonka z dnia 10 lutego 2003r. w sprawie nadania statutu sołectwom.

W toku kontroli legalności uchwały Nr VIII/64/2011 organ nadzoru stwierdził, iż przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem przepisu art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (dalej u.s.g).

W § 1 przedmiotowej uchwały Rada postanowiła: „w związku z dwukrotnym niedokonaniem wyboru Sołtysa przez zebranie wiejskie Sołectwa Budzyno Bolki, wyraża się zgodę na dokonanie wyboru Sołtysa przez Wójta Gminy”.

Art. 36 ust. 2 u.s.g., wskazuje, że „Sołtys oraz członkowie rady sołeckiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania”.

Z powyższego wynika, że wybór sołtysa został jednoznacznie przypisany zebraniu wiejskiemu. Sołtysa i radę sołecką wybierają stali mieszkańcy sołectwa uprawnieni do głosowania. Powinno to nastąpić w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów. Kandydatów mogą zgłaszać grupy obywateli, organizacje lub indywidualne osoby. Rada, postanawiając o wyrażeniu zgody na dokonanie



wyboru sołtysa przez wójta, w sposób nieuprawniony wkroczyła w kompetencje ustawodawcy, co zdaniem organu nadzoru, stanowi istotne naruszenie prawa.

Art. 36 ust. 2 u.s.g. w sposób kompletny reguluje podstawowe zasady prawa wyborczego organów sołectwa. Stosownie do treści art. 35 u.s.g., rada gminy upoważniona jest jedynie do określenia szczegółowych zasad przeprowadzania wyborów sołtysa i rady sołeckiej w nadawanym przez siebie statucie sołectwa. W doktrynie uważa się, że w ramach tego upoważnienia rada gminy może uregulować wszystkie kwestie, których nie reguluje u.s.g. Może np. określić komu przysługuje prawo zgłaszania kandydatów na sołtysa i członków rady sołeckiej, w jakiej formie i w jakim trybie kandydatury te powinny być zgłaszane, czy warunkiem kandydowania jest stałe zamieszkanie na terenie danego sołectwa, czy głosowanie na poszczególnych kandydatów odbywa się osobno czy *en bloc*, jakie mogą być powody odwołania sołtysa etc. Ustawodawca pozostawił statutodawcy daleko idącą swobodę w tym względzie. Nie może on jednak naruszyć bezwzględnie obowiązujących przepisów ustawy, a w szczególności postanowień art. 36 ust. 2 u.s.g. (G.Jyż, Z.Pławecki, A.Szewc, komentarz do ustawy o samorządzie gminnym, ABC 2010; tak również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu w wyroku z dnia 4 marca 2008 r., II SA/Op 561/07).

Zdaniem organu nadzoru, podjęcie przez Radę przedmiotowej uchwały nie znajduje umocowania we wskazanych w podstawie prawnej uchwały przepisach u.s.g., ani § 19 ust. 3 w zw. z § 27 Statutu Sołectwa Budzyno Bolki (dalej: *Statutu*) – stanowiącego załącznik nr 8 do uchwały Nr 5/27/2003 Rady Gminy w Czerwoncu z dnia 10 lutego 200 r. w sprawie nadania statutu sołectwom.

*Statut* w § 19 ust. 3 stanowi, że: „W przypadku ponownego nie uzyskania wymagającej obecności 20% uprawnionych do głosowania mieszkańców sołectwa, mają zastosowanie przepisy § 27 Statutu Sołectwa”. W § 27 *Statutu* postanowiono natomiast: „W przypadku nie rokującego nadziei na szybką poprawę i przedłużającego się braku skuteczności w wykonywaniu zadań przez sołtysa i zebranie wiejskie, Wójt może - za zgodą Rady Gminy, wyrażoną w formie odrębnej uchwały - podjąć uchwałę o zawieszeniu wymienionych organów i ustanowieniu zarządu sołectwa (ust. 1). Zarządca sołectwa przejmuje wykonywanie zadań i kompetencji zawieszonych organów sołectwa na czas nie dłuższy niż do upływu kadencji wybieralnych organów sołectwa (ust. 2)”.

Według organu nadzoru ww. przepisy *Statutu* nie mogą stanowić samodzielnej podstawy podejmowania aktów o charakterze władczym i normatywnym (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 6 października 2008 r., IV SA/Gl 487/08). Rada gminy nie może w oparciu o nadany przez siebie statut podejmować uchwał, które pozostają w sprzeczności z powszechnie obowiązującym prawem. Przepisy gminne mogą być wydawane wyłącznie w ramach obowiązujących przepisów wyższego rzędu (konstytucja, ustawa, rozporządzenie) i w zakresie upoważnień wyraźnie tam udzielonych organom gminy. (wyrok NSA z dnia 16 marca 2001 r. IV SA 385/99).

Opisane wyżej przesłanki istotnego naruszenia prawa w pełni uzasadniają stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) a/a

WOJEWODA MAZOWIECKI  
  
Jacek Kozłowski