



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2011r.

LEX-O.4131.34.2011.AD

**Rada Gminy  
Płoniawy-Bramura  
06 -200 Płoniawy-Bramura**

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420, Nr 157 poz. 1241, z 2010r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011r. Nr 21, poz. 113)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały nr 56/IX/2011 Rady Gminy Płoniawy-Bramura z dnia 27 lipca 2011r. *w sprawie uchwalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Płoniawy-Bramura.*

### **Uzasadnienie**

W dniu 27 lipca 2011r. Rada Gminy Płoniawy-Bramura podjęła uchwałę nr 56/IX/2011 *w sprawie uchwalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Płoniawy-Bramura.* Integralną część uchwały stanowi Załącznik nr 1 *Regulamin pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Płoniawy-Bramura* oraz Załącznik nr 2 *Wniosek o przyznanie stypendium szkolnego (zasiłku szkolnego).*

Uchwała powyższa została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu jako organowi nadzoru w dniu 1 sierpnia 2011 r.

Jako podstawę prawną uchwały Rada Gminy wskazała art. 18 ust. 2 pkt 14a, art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 90f ustawy z dnia 7 września 1991r. *o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

W toku kontroli legalności uchwały nr 56/IX/2011 organ nadzoru stwierdził, iż przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Poszczególne istotne naruszenia prawa przedstawiają się następująco:

1. Przepis § 1 *Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Płoniawy-Bramura* stanowiącego załącznik do uchwały nr 56/IX/2011 (dalej: *Regulaminu*) wskazuje, że „Regulamin określa **wysokość**, formy, tryb i sposób udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym uczniom znajdującym się w trudnej sytuacji materialnej wynikającej z niskich dochodów na osobę w rodzinie”.

Stosownie do przepisu art. 90f pkt 1 ustawy o systemie oświaty (dalej: u.s.o.), regulamin udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy, określa w szczególności „**sposób ustalania wysokości stypendium szkolnego**”, nie zaś samą wysokość stypendium. Na podstawie udzielonej kompetencji z art. 90f pkt 1 u.s.o. rada gminy jest więc uprawniona jedynie do określenia „sposobu ustalania wysokości stypendium szkolnego”. Należy zatem wyraźnie odróżnić sposób ustalania wysokości stypendium od ustalenia wysokości stypendium. Sposób ustalania wysokości stypendium to kryteria ustalone przez radę gminy, mające wpływ na wysokość stypendium. Wysokość stypendium określać będzie każdorazowo organ przyznający stypendium, tj. Wójt, kierując się kryteriami ustalonymi przez Radę Gminy.

Zapis § 1 *Regulaminu* sugeruje ponadto, że udzielanie pomocy materialnej o charakterze socjalnym dotyczy wyłącznie uczniów znajdujących się w „**trudnej sytuacji materialnej wynikającej z niskich dochodów na osobę w rodzinie**” i nie obejmuje uczniów, znajdujących się przejściowo w „**trudnej sytuacji materialnej z powodu zdarzenia losowego**”. Tymczasem, zgodnie z art. 90c ust. 2 u.s.o., świadczeniami pomocy materialnej o charakterze socjalnym są: stypendium szkolne oraz zasiłek szkolny. Stypendium szkolne może otrzymać uczeń znajdujący się w trudnej sytuacji materialnej, wynikającej z niskich dochodów na osobę w rodzinie (art. 90d ust. 1 u.s.o.), zaś zasiłek szkolny może być przyznany uczniowi znajdującemu się przejściowo w trudnej sytuacji materialnej z powodu zdarzenia losowego (art. 90e ust. 1 u.s.o.).

2. W § 5 ust. 2 *Regulaminu* określono kwotowo wysokość stypendium – 180%, 140%, 110% i 80% kwoty określonej w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Rada ustalając powyższe kwoty przekroczyła tym samym swoją kompetencję wynikającą z art. 90f u.s.o., co stanowi istotne naruszenie prawa.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 16 stycznia 2007r. stwierdza: *Upoważnienie rady do określenia sposobu ustalenia wysokości stypendium oznacza umocowanie tego organu do określenia metod, mechanizmów umożliwiających realizację celu jakim jest zróżnicowanie wysokości kwot stypendiów w zależności od indywidualnego położenia osób, które mają ją otrzymać. Zatem, działając w oparciu o normę kompetencyjną określoną w art. 90f pkt 1 ustawy o systemie oświaty, rada gminy jest uprawniona do zróżnicowania wysokości stypendium szkolnego, jednakże przy uwzględnieniu zarówno przedziału kwotowego, o którym mowa w art. 90d ust. 9 tej ustawy, jak i kryterium dochodowego na osobę w rodzinie określonego w art. 90d ust. 7 oraz różnych okoliczności osobistych, o jakich mowa w art. 90d ust. 1 cyt. ustawy. W zakresie ww. delegacji ustawowej, rada gminy nie ma prawa do modyfikowania kryteriów przyznawania stypendium w sposób odmienny od uregulowanych w ustawie (IV SA/GI 972/05).*

Stosownie do art. 90f pkt 1 u.s.o., Rada powinna uzależnić sposób ustalenia wysokości stypendium od „sytuacji materialnej uczniów i ich rodzin oraz innych okoliczności, o których mowa w art. 90d ust.1”. Tymczasem w kwestionowanym § 5 ust. 2 *Regulaminu* Rada uzależniła wysokość stypendium jedynie od dochodów w rodzinie ucznia. Sztuczne określenie stawek stypendium - 180%, 140%, 110% i 80% kwoty, o której mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych, uniemożliwia uwzględnienie przy określaniu indywidualnej wysokości stypendium okoliczności, o których mowa w art. 90d ust. 1 u.s.o.

Tym samym uczniowie o takich samych dochodach w rodzinie otrzymywaliby stypendium tej samej wysokości, bez względu na fakt występowania w ich rodzinie okoliczności określonych w art. 90d u.s.o. Zdaniem organu nadzoru należało określić przedziały kwot, w jakich ma się mieścić stypendium, w zależności od dochodu na osobę w rodzinie (np. 180-200% kwoty określonej w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych przy dochodzie do 30% kryterium dochodowego).

Nieprawidłowe określenie przez Radę sposobu ustalania wysokości stypendium powoduje, że uchwała nie zawiera elementu obligatoryjnego, wynikającego z dyspozycji art. 90f pkt 1 u.s.o., co czyni ją sprzeczną z prawem i kwalifikuje do stwierdzenia jej nieważności.

Szytywne określenie stawek stypendium powoduje ponadto, że w treści § 5 ust. 2 *Regulaminu* zachodzi wewnętrzna sprzeczność. Początek przepisu sugeruje, że wysokość stypendium szkolnego ustala się w zależności od sytuacji materialnej rodziny, w której zamieszkuje uczeń oraz od skali takich okoliczności, jak: bezrobocie, niepełnosprawność etc. Dalsza część przepisu natomiast (pkt a - d) poprzez szytywne wskazanie określonej procentowo kwoty stypendium szkolnego (tzn. brak „widełek”) odwołuje się wyłącznie do kryterium dochodowego, pomijając okoliczności wskazane na początku § 5 ust. 2 *Regulaminu*.

3. W § 6 ust. 1 pkt 1 *Regulaminu* określono, że stypendium szkolne może być udzielane w formie „całkowitego lub częściowego pokrycia kosztów udziału **w zajęciach edukacyjnych prowadzonych w ramach planu nauczania**, jak również wykraczających poza ten plan i wyrównawczych, a także udziału w zajęciach edukacyjnych realizowanych poza szkołą (...)

Mając na uwadze obowiązujące przepisy u.s.o. należy stwierdzić, że § 6 ust. 1 pkt 1 *Regulaminu* modyfikuje treść przepisu art. 90d ust. 2 pkt 1 u.s.o., który stanowi, że stypendium szkolne może być udzielane uczniom w formie: „całkowitego lub częściowego pokrycia kosztów udziału **w zajęciach edukacyjnych, w tym wyrównawczych, wykraczających poza zajęcia realizowane w szkole w ramach planu nauczania**, a także udziału w zajęciach edukacyjnych realizowanych poza szkołą”, wprowadzając zasadę odmienną od zasady ustalonej w drodze ustawy.

W wyroku z 18 lutego 2011r. Naczelny Sąd Administracyjny stwierdza: *co do zasady stypendium szkolne powinno być przyznawane w formie pomocy rzeczowej lub całkowitego lub częściowego pokrycia kosztów udziału w zajęciach edukacyjnych wykraczających poza zajęcia realizowane w szkole w ramach planu nauczania.* (I OSK 132/11). Podobnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 23 marca 2006r.: *co do zasady stypendium szkolne powinno być przyznawane w formie pomocy rzeczowej lub całkowitego lub częściowego pokrycia kosztów udziału w zajęciach edukacyjnych wykraczających poza zajęcia realizowane w szkole w ramach planu nauczania* (I SA/Wa 206/06).

W § 6 ust. 1 pkt 2 *Regulaminu* określono, że **Stypendium szkolne może być udzielane w formie „całkowitego lub częściowego pokrycia opłat wymaganych przez szkołę, w tym opłat czesnego w szkołach niepublicznych”.**

Art. 90d u.s.o. nie przewiduje takiej formy udzielenia stypendium szkolnego, jaką uchwaliła Rada Gminy Płoniawy-Bramura. Zgodnie z powyższym przepisem, stypendium szkolne może być udzielane uczniom w formie: - całkowitego lub częściowego pokrycia kosztów udziału w zajęciach edukacyjnych, w tym wyrównawczych, wykraczających poza zajęcia realizowane w szkole w ramach planu nauczania, a także udziału w zajęciach edukacyjnych realizowanych poza szkołą (art. 90d ust. 2 pkt 1); - pomocy rzeczowej o charakterze edukacyjnym, w tym w szczególności zakupu podręczników (art. 90d ust. 2 pkt 2); - całkowitego lub częściowego pokrycia kosztów związanych z pobieraniem nauki poza

miejszem zamieszkania (art. 90d ust.4); - świadczenia pieniężnego (art. 90d ust. 5). Jest to katalog zamknięty, który przepisem gminnym nie może zostać rozszerzony czy zmodyfikowany.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 16 marca 2001r. stwierdza: *przepisy gminne mogą być wydawane wyłącznie w ramach obowiązujących przepisów wyższego rzędu (konstytucja, ustawa, rozporządzenie) i w zakresie upoważnień wyraźnie tam udzielonych organom gminy. (...) Akty prawa miejscowego nie mogą regulować materii należących do przepisów wyższego rzędu i nie mogą być sprzeczne z nimi.* (IV SA 385/99).

4. W § 9 ust. 1 *Regulaminu* wskazano, że „do wniosku o przyznanie stypendium szkolnego należy dołączyć zaświadczenia o wysokości **dochodów netto** członków rodziny zamieszkujących wspólnie z uczniem (...)”. Zapis ten znalazł odzwierciedlenie w ust. 3 pkt b) Załącznika nr 2 do uchwały - *Wniosku o przyznanie stypendium szkolnego (zasilku szkolnego)*, w którym osoba uprawniona do złożenia *Wniosku* składa oświadczenie o „**dochodach netto** członków gospodarstwa domowego”.

Powyższe zapisy *Regulaminu* naruszają art. 90d ust.7 u.s.o. oraz art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy o pomocy społecznej. Art. 90d ust.7 u.s.o. stanowi jedynie, że „miesięczna wysokość **dochodu** na osobę w rodzinie ucznia uprawniająca do ubiegania się o stypendium szkolne nie może być większa niż kwota, o której mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej”. W art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy o pomocy społecznej, do którego odsyła art. 90d ust.7 ustawy o systemie oświaty, ustawodawca uzależnia przyznanie prawa do świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej osobie w rodzinie, w której **dochód** na osobę nie przekracza określonej w ustawie kwoty.

W części § 9 ust. 1 *Regulaminu* następującej po zwrocie „w szczególności”, w punktach 1 - 8 wymieniono rodzaje zaświadczeń o wysokości dochodów, które należy dołączyć do wniosku o przyznanie stypendium szkolnego.

Organ nadzoru stwierdza, że § 9 ust. 1 *Regulaminu* w zakresie punktów 1 – 8 pozostaje w sprzeczności z art. 90n ust. 4 pkt 3 u.s.o. Stosownie do tego przepisu ustawy, dane uzasadniające przyznanie świadczenia pomocy materialnej, w tym **zaświadczenie albo oświadczenie o wysokości dochodów (...)** powinny być zawarte we wniosku o przyznanie świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym.

5. W § 14 *Regulaminu* ustalono, że „**postępowanie** w sprawie przyznania świadczenia pomocy materialnej **z urzędu uwarunkowane jest wyrażeniem zgody strony** na wszczęcie tego postępowania”.

Wskazany wyżej zapis pozostaje w sprzeczności z art. 90n ust. 3 u.s.o., zgodnie z którym „świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym mogą być również przyznawane z urzędu”. Przepis ten nie uzależnia wszczęcia postępowania w sprawie przyznania świadczenia pomocy materialnej z urzędu od wyrażenia zgody przez stronę na wszczęcie postępowania.

Podobnie wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 13 sierpnia 2008r., gdzie stwierdził, że: *świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym mogą być przyznawane nie tylko na wniosek, ale również z urzędu. Podstawę faktyczną do wszczęcia postępowania w tym trybie może stanowić informacja o sytuacji rodzinnej i materialnej danej osoby* (II SA/OI 440/08).

6. W § 15 ust. 2 *Regulaminu* ustalono, że: „rodzice ucznia otrzymującego stypendium, opiekunowie prawni, pełnoletni uczeń, słuchacz lub wychowanek, są zobowiązani w **terminie 7 dni** zawiadomić organ przyznający stypendium, o wystąpieniu przyczyn wstrzymania lub

cofnięcia stypendium (...)"'. Określony w ww. przepisie **termin 7 dni jest sprzeczny z treścią art. 90o ust. 1 u.s.o.**, który stanowi, że „rodzice ucznia otrzymującego stypendium szkolne są obowiązani **niezwłocznie** powiadomić organ, który przyznał stypendium, o ustaniu przyczyn, które stanowiły podstawę przyznania stypendium szkolnego”.

Wymaganie „niezwłocznego” powiadomienia o ustaniu okoliczności, które uzasadniały przyznanie stypendium szkolnego, oznacza, że powiadomienie to powinno nastąpić w dość krótkim czasie, w którym dana osoba w normalnym toku czynności, bez nieuzasadnionego oczekiwania, byłaby w stanie dostarczyć odpowiednią informację do organu właściwego w sprawach stypendium szkolnego (Pilich Mateusz, Komentarz do ustawy o systemie oświaty, ABC 2008).

Rada Gminy Płoniawy–Bramura nie jest uprawniona do modyfikacji przepisu ustawowego w ramach stanowionego przez siebie aktu prawa miejscowego.

**7.** W § 16 *Regulaminu* określono, iż „w sprawach nieuregulowanych w niniejszym regulaminie mają zastosowanie przepisy rozdziału 8a ustawy o systemie oświaty oraz Kodeksu Postępowania Administracyjnego”.

Takie unormowanie pozostaje w sprzeczności z zasadą hierarchicznego systemu źródeł prawa ujętą w Rozdziale 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 25 czerwca 2008r. stwierdza: *zabieg legislacyjny polegający na umieszczeniu w uchwale rady gminy zapisu, że „w sprawach nieuregulowanych niniejszym regulaminem mają zastosowanie przepisy powszechnie obowiązujące” jest nieuprawniony, albowiem narusza konstytucyjną hierarchię systemu źródeł prawa powszechnie obowiązującego. (...) Rada gminy nie może warunkować stosowania przepisów aktów normatywnych wyższego rzędu brakiem odpowiedniej regulacji w akcie normatywnym niższego rzędu. Oczywiście regułą nawiązującą do elementarnych zasad techniki prawodawczej jest dyrektywa, że **przepisy prawne niższego rzędu, w sprawach nieuregulowanych, nie mogą zawierać odesłań do przepisów hierarchicznie wyższych** (IV SA/Wr 176/07).*

**8.** W § 13 *Regulaminu* wskazano, że w sprawach nieuregulowanych w rozdziale „Tryb i sposób udzielania zasiłku szkolnego” „stosuje się odpowiednio przepisy § 8, § 9 ust. 1, § 10, § 11 regulaminu”.

Przepis § 13 w części dotyczącej odpowiedniego stosowania § 9 ust. 1 *Regulaminu*, w którym określono, że „**do wniosku** o przyznanie stypendium szkolnego **należy dołączyć zaświadczenia o wysokości dochodów netto** członków rodziny zamieszkujących wspólnie z uczniem, z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku (...)” pozostaje w sprzeczności z treścią § 12 ust. 5 zd. 2 *Regulaminu*, w którym ustalono, że „**miesięcznej wysokości dochodu na osobę** w rodzinie ucznia uprawniającej do ubiegania się o stypendium szkolne, o której mowa w § 4 ust. 2 regulaminu, **nie bierze się pod uwagę**”. Skoro bowiem, stosownie do zapisu § 12 ust. 5 zd. 2 *Regulaminu*, przy ustalaniu wysokości zasiłku szkolnego nie bierze się pod uwagę miesięcznej wysokości dochodu na rodzinę, nie można odpowiednio stosować § 9 ust. 1 *Regulaminu*, który wymaga dołączenia do wniosku o przyznanie świadczenia socjalnego zaświadczenia o wysokości dochodów członków rodziny.

**9.** Przepis § 4 ust. 4 oraz przepis § 12 ust. 3 *Regulaminu* **stanowią dosłowne powtórzenie odpowiednio przepisu art. 90d ust. 11 i przepisu art. 90e ust. 2 u.s.o.**

Normy określone w § 118 w zw. z § 143 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie *Zasad techniki prawodawczej* (Dz. U. Nr 100, poz. 908) stanowią podstawę sformułowanej w orzecznictwie sądowoadministracyjnym zasady zakazu umieszczania (przepisywania) unormowań aktów ustawowych w aktach niższego rzędu

w tym w aktach prawa miejscowego, do których zalicza się regulamin udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 20 maja 2008r. stwierdza: **w uchwale nie powtarza się przepisów ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych i rozporządzeń. Naruszenie tej zasady techniki prawodawczej stanowi przede wszystkim nieuprawnione wejście prawodawcy miejscowego w sferę kompetencji zastrzeżonych wyłącznie dla ustawodawcy (twórcy prawa powszechnie obowiązującego), co może wywołać u adresatów norm wadliwe przekonanie, że transponowane na grunt lokalny normy prawa powszechnie obowiązującego, są jedynie normami prawa miejscowego, które wiążą wyłącznie na obszarze właściwości lokalnego prawodawcy (III SA/Wr 204/08).**

**10.** W §§ 4 ust. 2, 5 ust. 1 oraz 12 ust. 1 i 12. ust 4 *Regulaminu uregulowano kwestie będące przedmiotem regulacji* ustawowej, odpowiednio: **art. 90d ust. 7, art. 90d ust. 9, art. 90e ust. 1 i art. 90e ust. 3 u.s.o. a nadto zmodyfikowano ich treść.**

W § 4 ust. 2 *Regulaminu* wskazano, że: „uprawnienie ubiegania się o stypendium szkolne przysługuje, jeżeli miesięczna wysokość dochodu na osobę w rodzinie ucznia nie przekracza kwoty, o której mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (Dz.U. Z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 z późn. zm.), weryfikowanej w drodze rozporządzenia Rady Ministrów, zwanej dalej „ustawą o pomocy społecznej” - kryterium dochodowe na osobę w rodzinie uprawniające do świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej”. Art. 90d ust. 7 u.s.o. stanowi natomiast, że „miesięczna wysokość dochodu na osobę w rodzinie ucznia uprawniająca do ubiegania się o stypendium szkolne nie może być większa niż kwota, o której mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (Dz. U. Nr 64, poz. 593, Nr 99, poz. 1001 i Nr 273, poz. 2703)”.

W § 5 ust. 1 regulaminu wskazano, że: „przyznane stypendium szkolne nie może być niższe miesięcznie niż 80% kwoty, o której mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992, z późn. zm.), - kwota zasiłku rodzinnego na dziecko w wieku powyżej 5 roku życia do ukończenia 18 roku życia – i nie może przekraczać 200% tej kwoty”. Art. 90d ust. 9 u.s.o. stanowi natomiast, że „stypendium szkolne nie może być niższe miesięcznie niż 80 % kwoty, o której mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. Nr 228, poz. 2255, z późn. zm.) i nie może przekraczać miesięcznie 200 % kwoty, o której mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych”.

W § 12 ust. 1 regulaminu wskazano, że: „zasiłek szkolny może być przyznany uczniowi (słuchaczowi lub wychowankowi) znajdującemu się przejściowo w trudnej sytuacji materialnej, wyłącznie z powodu zdarzenia losowego”. Art. 90e ust. 1 ustawy o systemie oświaty stanowi natomiast, że „zasiłek szkolny może być przyznany uczniowi znajdującemu się przejściowo w trudnej sytuacji materialnej z powodu zdarzenia losowego”.

W § 12 ust. 4 regulaminu wskazano, że: „wysokość zasiłku szkolnego nie może przekroczyć jednorazowo kwoty stanowiącej pięciokrotność kwoty, o której mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych – zasiłek rodzinny na dziecko w wieku powyżej 5 roku życia do ukończenia 18 roku życia”. Art. 90e ust. 3 ustawy o systemie oświaty stanowi natomiast, że „wysokość zasiłku szkolnego nie może przekroczyć jednorazowo kwoty stanowiącej pięciokrotność kwoty, o której mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych”.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 października 1999 r. stwierdza: **uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany**

intencji prawodawcy (II SA/Wr 1179/98). Również Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 12 lutego 2009 r. konstatuje: **Rada gminy jest uprawniona jedynie do określania w regulaminie sposobu ustalania wysokości stypendium szkolnego, form w jakich będzie ono udzielane oraz trybu i sposobu jego udzielania. Czyniąc to, nie może natomiast ingerować, czy też powielać treści przepisów rangi ustawowej, dla których zgodnie z przepisem art. 70 ust. 4 Konstytucji RP została zarezerwowana wyłączna kompetencja do określenia warunków udzielania pomocy finansowej dla uczniów (IV SA/Wr 568/08).**

Z uwagi na fakt, że opisane wyżej naruszenia prawa dotyczą istotnej (zasadniczej) części uchwały, organ nadzoru stwierdza jej nieważność w całości. Stwierdzenie nieważności obejmuje tym samym uchwałę oraz stanowiące jej integralną część załączniki.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) a/a

  
WOJEWODA MAZOWIECKI  
Jacek Kozłowski