



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 16 czerwca 2011r.

LEX-O.4131.23.1.2011.LP

**Rada Gminy Pokrzywnica**  
**Aleja Jana Pawła II 1**  
**06-121 Pokrzywnica**

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974. Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675 oraz z 2011r. Nr 21, poz. 113)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Rady Gminy Pokrzywnica Nr IX/27/2011 z dnia 12 maja 2011r. *w sprawie przyjęcia Gminnej Ewidencji Zabytków Gminy Pokrzywnica.*

### **Uzasadnienie**

W dniu 12 maja 2011r. Rady Gminy Pokrzywnica podjęła uchwałę Nr IX/27/2011 *w sprawie przyjęcia Gminnej Ewidencji Zabytków Gminy Pokrzywnica.*

Uchwała powyższa została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu jako organowi nadzoru w dniu 19 maja 2011r.

Jako podstawę prawną uchwały Rada Gminy wskazała art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 punkt 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. *o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.).

W toku kontroli legalności uchwały Nr IX/27/2011 organ nadzoru stwierdził, iż Rada Gminy naruszyła prawo w sposób istotny poprzez podjęcie przedmiotowej uchwały bez podstawy prawnej.

Art. 22 ust. 4 ustawy *o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* normuje, iż gminną ewidencję zabytków, w formie zbioru kart adresowych zabytków nieruchomych z terenu gmin, prowadzi wójt (burmistrz, prezydent miasta). Zarówno w ustawie *o samorządzie gminnym* jak i w ustawie *o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* brak jest jakichkolwiek

przepisów kompetencyjnych uprawniających Radę Gminy do podejmowania uchwał w sprawie prowadzenia czy przyjmowania (akceptowania) gminnej ewidencji zabytków. Należy więc uznać, iż ustawodawca nie upoważnił Rady Gminy do obejmowania działalnością uchwałodawczą ww. zagadnienia, pozostawiając je wyłącznie w sferze kompetencji wójta (burmistrza, prezydenta miasta) jako organu wykonawczego gminy. Również żaden z przepisów wymienionych w podstawach prawnych uchwały (art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 punkt 1 i art. 18 ust. 1 ustawy o *samorządzie gminnym*) nie może stanowić samodzielnej podstawy podejmowania aktów o charakterze władczym i normatywnym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 6 października 2008r., IV SA/Gl 487/08). Brak podstawy prawnej do podjęcia uchwały jest przesłanką istotnego naruszenia prawa, co stanowi (zgodnie z art. 91 ustawy o *samorządzie gminnym*) podstawę do stwierdzenia jej nieważności.

Stanowisko powyższe potwierdza wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2007r., który stwierdza, iż *przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi samodzielną podstawę do wydania rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność zaskarżonej uchwały organu gminy sprzecznej z prawem. Przesłanką stwierdzenia nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy w tym zakresie jest istotna sprzeczność uchwały lub zarządzenia z prawem. O stwierdzeniu nieważności uchwały przez wojewodę można mówić tylko wtedy, gdy uchwała pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonymi przepisami prawa i gdy wynika to wprost z treści tego przepisu bądź w przypadku braku stosownej normy prawnej do podjęcia uchwały, gdyż podstawy takiej nie można domniemywać* (II OSK 166/07).

Podjęcie uchwały bez podstawy prawnej skutkuje również wkroczeniem organu uchwałodawczego (Rady Gminy Pokrzywnica) w zakres kompetencji przyznanej Wójtowi Gminy, będącego zgodnie z art. 30 ustawy o *samorządzie gminnym* organem wykonawczym.

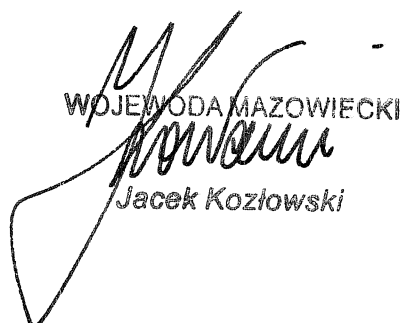
Mając na uwadze opisane powyżej przesłanki istotnego naruszenia prawa organ nadzoru orzekł jak w sentencji.

Z uwagi na brak podstaw prawnych podjęcia przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdza jej nieważność w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia wnoszona za pośrednictwem organu, który zaskarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.

Otrzymują:  
1) Adresat  
2) a/a

WOJEWODA MAZOWIECKI  
  
Jacek Kozłowski