



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 26.07.2011 r.

LEX - I.4131. 94 .2011.GH

Rada Gminy Prażmów

**ul. Główna 57
05 – 505 Wola Prażmowska**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80 poz. 717 i Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458 , z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz.1241, z 2010 r. Nr 28, poz.142 i poz. 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz.675 oraz z 2011 Nr 23, poz.113 i Nr 117, poz.679)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr X/56/11 Rady Gminy Prażmów z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Prażmów do podejmowania działań dotyczących uzgodnienia warunków budowy sieci kanalizacyjnej na terenie Gminy Prażmów – z uwagi na brak podstaw prawnych do jej podjęcia.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 czerwca 2011 r. Rada Gminy Prażmów podjęła uchwałę upoważniającą Wójta Gminy Prażmów do podjęcia i prowadzenia negocjacji ze Spółką – Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji w Piasecznie Sp. z o.o, w sprawie uzgodnienia warunków budowy sieci kanalizacyjnej na terenie Gminy.

Z uzasadnienia do uchwały wynika, że przedsiębiorstwo wskazane w treści uchwały, złożyło propozycję w zakresie możliwości odbioru i oczyszczania ścieków w terenie Gminy Prażmów. Proponowane warianty współpracy były analizowane przez Komisję Inicjatyw Gospodarczych, która w konsekwencji wystąpiła do Rady Gminy o podjęcie kwestionowanej uchwały.

Organ nadzoru badając legalność uchwały zważył, co następuje:

Przepisy ustawy o samorządzie gminnym wyraźnie rozgraniczają zakres kompetencji przyznanych poszczególnym organom gminy, tj. radzie gminy oraz wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta). Organy te zobowiązane są przestrzegać swoich kompetencji, a wydanie aktu wykraczającego poza uprawnienia ustawowe należy traktować jako sprzeczne z prawem.

Ogólna kompetencja rady gminy do załatwiania wszystkich spraw pozostających w zakresie działania rady gminy, określona w art. 18 ustawy o samorządzie gminnym, ulega ograniczeniom na mocy przepisów odrębnych.

Przepisem takim określającym kompetencje organu wykonawczego gminy jest art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, stanowiący, że do zadań wójta należy w szczególności, gospodarowanie mieniem komunalnym. Oznacza to, że niedopuszczalnym jest przejmowanie przez radę gminy, do rozstrzygnięcia w drodze uchwał, spraw dotyczących gospodarowania mieniem gminnym, gdy przepis szczególny jej do tego nie upoważnia. Takie działanie byłoby naruszeniem konstytucyjnej zasady podziału organów gminy na stanowiące i wykonawcze

Gospodarowanie mieniem jest pojęciem bardzo szerokim, które pozwala wójtowi gminy na samodzielne działanie i podejmowanie wszystkich koniecznych decyzji gospodarczych, co do mienia gminy, bez uzyskiwania zgody rady gminy (z wyjątkiem spraw, które zostały zastrzeżone do kompetencji rady gminy, a wymienionych w art. 18 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym). Jest to ogół czynności faktycznych i prawnych, które będą się składać na zarządzanie, dysponowanie i zajmowanie się mieniem w formach prawem dopuszczalnych (przewidzianych).

W ocenie organu nadzoru, regulacja zawarta w kwestionowanej uchwale Rada Gminy Prażmów, dotyczy spraw z zakresu gospodarowania mieniem komunalnym. Zatem podejmując uchwałę w sprawie upoważnienia wójta do podjęcia i prowadzenia negocjacji z Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji w Piasecznie Sp. z o.o, Rada przekroczyła zakres swoich uprawnień i wkroczyła w sferę kompetencji wójta.

Nadto, w ramach prowadzonego postępowania nadzorczego organ nadzoru ustalił, że przy podejmowaniu uchwały Rada nie wzięła pod uwagę faktu, że zlecenie wykonania inwestycji publicznej wymaga stosowania procedur wynikających z przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). W świetle przepisów cyt. wyżej ustawy podstawowym trybem udzielenia zamówienia jest przetarg nieograniczony, którego celem jest dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty. Wybór wykonawcy inwestycji bez przeprowadzenia przetargu (bądź w szczególnych okolicznościach innego trybu przewidzianego w ustawie), stanowi naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na względzie należy uznać, że Rada Gminy Prażmów podejmując kwestionowaną uchwałę bez upoważnienia ustawowego, w sposób istotny naruszyła prawo, co skutkuje stwierdzeniem jej nieważności.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Jacek Kozłowski