



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 26 stycznia 2012 r.

LEX-I.4131. 3 .2012.BŁ

**Rada Gminy Michałowice
ul. Raszyńska 34
05-816 Michałowice**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 217, poz. 1281 i Nr 149, poz. 887)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XII/122/2011 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2011 r. w sprawie sprostowania oczywistej omyłki w uchwale Nr XLIV/412/2006 Rady Gminy Michałowice z 13 października 2006 r. w sprawie zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Komorów” – część VI obejmującego fragment wsi Komorów.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 21 grudnia 2011 r. Rada Gminy Michałowice podjęła uchwałę Nr XII/122/2011 w sprawie sprostowania oczywistej omyłki w uchwale Nr XLIV/412/2006 Rady Gminy Michałowice z 13 października 2006 r. w sprawie zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Komorów” – część VI obejmującego fragment wsi Komorów.

Uchwałę tę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym, zwanej dalej „ustawą o s.g.” oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o p.z.p.”.

W ocenie organu nadzoru, Rada Gminy Michałowice podjęła uchwałę niezgodnie z przepisem art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, z uwagi na brak podstawy prawnej do podjęcia uchwały w sprawie sprostowania oczywistej omyłki w uchwale w sprawie zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice obszaru „Komorów” – część VI obejmującego fragment wsi Komorów oraz z przepisem art. 27 ustawy o p.z.p., ze względu na dokonanie zmiany ww. planu miejscowego bez wymaganego powyższym przepisem trybu postępowania.

Z uzasadnienia kwestionowanej uchwały wynika, że jej podjęcie spowodowane było koniecznością korekty błędu, który wystąpił w tekście uchwały z 2006 r. Mianowicie w trakcie procedury planistycznej, dotyczącej ww. uchwały zostały wyłączone z obszaru objętego projektem planu nieruchomości: 221/1, 222/1, 400/1, 401/1 i 402/4. Wyłączenie to zostało odzwierciedlone na rysunku projektu planu (który obecnie stanowi załącznik do uchwały z 2006 r.), jednakże w tekście projektu planu, a następnie w uchwalonym planie (§ 2 ust. 1 tiret 2 uchwały z 2006 r.), w opisie granicy obszaru objętego planem, tj. w zapisie: „od wschodu i południa rzeką Utratą i granicą administracyjną Gminy Michałowice z wyłączeniem działek nr ew. 400/1 i 401/1;”, nie uwzględniono wyłączenia z tego obszaru działki o nr ew. 402/4. Tym samym między tekstem uchwały Nr XLIV/412/2006, a rysunkiem planu nastąpiła rozbieżność, polegająca na tym, że tekst planu ustalał większy obszar objęty planem, niż wynikało to z rysunku planu. Zatem należało doprowadzić do zgodności tekstu planu (uchwały z 2006 r.) z rysunkiem planu (załącznikiem do tej uchwały). Działanie takie wymagało jednak stosownego, określonego przepisami prawa, trybu postępowania.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej „organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”. Tym samym kompetencji rady gminy, nie można domniemywać lecz muszą wynikać wprost z przepisów prawa. Organ wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest zobowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Powołanie, jako podstawy prawnej skarżonej uchwały, artykułów: 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o s.g. oraz art. 20 ust. 1 ustawy o p.z.p. jest niewystarczające. Z przywołanych przepisów prawa nie wynika wprost upoważnienie rady gminy do sprostowania oczywistej omyłki w uchwalonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przedstawione stanowisko potwierdza orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego: „(...) brak jest podstaw do uznania, że wskazane przepisy prawa, przyznające radzie gminy kompetencje do uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego, stanowią zarazem podstawę prawną do sprostowania błędów w tym planie” (wyrok NSA z dnia 13 sierpnia 2010 r., sygn. akt II OSK 1488/10). Dodatkowo, upoważnienie rady gminy do sprostowania oczywistej omyłki w uchwale, ogłoszonej i opublikowanej, a więc podanej do publicznej wiadomości, nie wynika również wprost z obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Na podstawie art. 42 ustawy o s.g. „zasady i tryb ogłaszania aktów prawa miejscowego określa ustawa z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (...)” (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 z późn. zm.). Artykuł 17 ust. 4 ww. ustawy jednoznacznie wskazuje, że organem uprawnionym do sprostowania błędów, jest ten sam organ, który ogłasza akt prawa w dzienniku urzędowym, a więc w odniesieniu do uchwał rady gminy jest nim wojewoda. Zgodnie z przepisami ustawy o ogłoszeniu aktów normatywnych i niektórych

innych aktów prawnych, błędy w ogłoszonym tekście aktu prawnego prostuje się w formie obwieszczenia, przy czym sprostowanie nie może prowadzić do merytorycznej zmiany tekstu aktu prawnego (art. 17 ust. 1). Tym samym tryb sprostowania przewidziany w art. 17 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, nakazujący wydanie obwieszczenia w niniejszej sprawie nie ma zastosowania.

Powyższe naruszenie należy więc traktować jako podjęcie uchwały bez podstawy prawnej. W judykaturze za istotne naruszenie prawa (będące podstawą do stwierdzenia nieważności aktu) uznaje się takiego rodzaju naruszenia prawa jak: podjęcie uchwały przez organ niewłaściwy, brak podstawy do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały, naruszenie procedury podjęcia uchwały (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 lutego 1998 r., sygn. akt II SA/Wr 1459/97, Lex nr 33805).

Należy przypomnieć, że uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowi, na podstawie art. 14 ust. 8 ustawy o p.z.p., przepis prawa miejscowego i każda jego zmiana wymaga, na podstawie art. 27 ustawy o p.z.p., dokonania tego w procedurze określonej w art. 14 i 17 ww. ustawy. Jest to szczególnie istotne w zaistniałej sytuacji, w której zmiana dotyczy merytorycznych ustaleń planu i ingeruje przez to w zakres praw i obowiązków właścicieli nieruchomości objętych tą zmianą.

Artykuł 27 ww. ustawy stanowi, iż: „*zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane*”. Tryb ten został określony w art. 14 i 17 ustawy o p.z.p. Tymczasem zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dokonana w omawianym przypadku, w drodze sprostowania oczywistej omyłki, pominęła ww. tryb uchwalania planu i przez to stanowi naruszenie art. 27 ustawy o p.z.p., co należy uznać za istotne naruszenie trybu sporządzania planu. Zgodnie zaś z art. 28 ustawy o p.z.p. „*naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części*”.

Przedstawione wyżej stanowisko ma również odzwierciedlenie w orzecznictwie wojewódzkiego sądu administracyjnego (wyrok z dnia 17 grudnia 2010 r. sygn. akt II/Wa 73/08 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie (Lex nr 753629), zgodnie z którym: „*Ani cyt. ustawa o samorządzie gminnym ani ustawa (...) o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) nie przewidują bowiem instytucji prostowania błędów lub oczywistych omyłek w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, będących aktami prawa miejscowego. Takie rozwiązanie przyjmują jedynie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego dla decyzji i postanowień administracyjnych, ale stosowanie tu jakiegokolwiek analogii jest wykluczone. Co więcej, cyt. ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymaga, żeby zmiana planu miejscowego została dokonywana w takim samym trybie, jak uchwalenie planu (art. 27). Każdą zatem poprawkę, nawet uznaną przez organ planistyczny za sprostowanie "oczywistego błędu" należy traktować jako zmianę planu wymagającą przeprowadzenia procedury planistycznej. Brak takiej procedury prowadzi wprost do stwierdzenia nieważności podjętej uchwały (arg. ex art. 28 cyt. ustawy)*”.


Reasumując organ nadzoru stwierdza, brak podstawy prawnej do dokonania zmian w przedmiotowej uchwale w trybie „*sprostowania oczywistej omyłki*” oraz istotne naruszenie trybu zmiany planu miejscowego.

Rada Gminy zamierzając skorygować obowiązującą, jako akt prawa miejscowego, uchwałę w sprawie zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,

winna była w pierwszej kolejności podjąć uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany planu, a następnie po przeprowadzeniu stosownej procedury podjąć uchwałę zatwierdzającą tę zmianę.

Z powyższych względów organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Nr XII/122/2011 Rady Gminy Michałowice co na mocy art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym skutkuje wstrzymaniem jej wykonania, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Gminie, w świetle art. 98 ust. 1 ustawy o s.g, służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI
w/z

Bartłomiej Piątek
Wicewojewoda Mazowiecki