



Warszawa, dnia 14 lipca 2009 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX-S.0911-46/09

**Rada Powiatu
Garwolińskiego**
ul. Staszica 1
08 - 400 Garwolin

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218 oraz z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458)

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr XXXII/184/09 Rady Powiatu Garwolińskiego z dnia 09 czerwca 2009 r. w sprawie zmiany Statutu Powiatu Garwolińskiego i ustalenia tekstu jednolitego **w części dotyczącej § 1 pkt 1, § 1 pkt 2, § 1 pkt 3, § 1 pkt 10, § 1 pkt 12, § 1 pkt 14, § 1 pkt 15, § 1 pkt 19, § 1 pkt 20 oraz § 2.**

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 9 czerwca 2009 r. Rada Powiatu Garwolińskiego podjęła uchwałę w sprawie zmiany Statutu Powiatu Garwolińskiego i ustalenia tekstu jednolitego.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 17 czerwca 2009 r.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano przepis art. 12 pkt 1 i art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z późn. zm.) zwaną dalej „usp” oraz art. 16 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2007 r. Nr 68, poz. 449, z późn. zm.).

W ocenie organu nadzoru poszczególne przepisy § 1 przedmiotowej uchwały istotnie naruszają prawo:

- pkt 1) lit.a), w którym ustalono, że do wyłącznej właściwości Rady Powiatu należy powoływanie i odwoływanie, na wniosek Starosty Skarbnika Powiatu, będącego Głównym Księgowym Budżetu Powiatu - stanowi powtórzenie przepisu art. 12 pkt 3 usp,
- pkt 1) lit.b), w którym ustalono, że do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał dotyczących: zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała rady powiatu jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, do czasu określenia zasad zarząd może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady powiatu - stanowi powtórzenie przepisu art. 12 pkt 8a usp,
- pkt 2), w którym ustalono, że Radny wchodzący w skład Zarządu Powiatu nie może pełnić funkcji Przewodniczącego Rady i Wiceprzewodniczącego Rady - stanowi modyfikację przepisu art. 14 ust. 2 usp,
- pkt 3) lit.a), w którym ustalono, że do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał - stanowi modyfikację przepisu art. 15 ust. 1 usp,
- pkt 3) lit.b), w którym ustalono, że na wniosek zarządu lub co najmniej 1/4 ustawowego składu rady powiatu przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Wniosek o zwołanie sesji powinien spełniać wymogi określone w ust. 1 - stanowi powtórzenie przepisu art. 15 ust. 7 usp,
- pkt 10), w którym ustalono, że Rada Powiatu w drodze uchwały może powoływać ze swojego grona stałe i doraźne komisje do określonych zadań, określając przedmiot ich działania oraz skład osobowy - stanowi modyfikację przepisu art. 17 ust. 1 usp,
- pkt 12), w którym ustalono, że w związku z wykonywaniem mandatu radny korzysta z ochrony prawnej przewidzianej dla funkcjonariuszy publicznych - stanowi modyfikację przepisu art. 21 ust. 3 usp,
- pkt 14) lit.a), w którym ustalono, że mandatu radnego powiatu nie można łączyć z wykonywaniem funkcji wojewody lub wicewojewody - stanowi powtórzenie przepisu art. 21 ust. 8 pkt 2 usp,
- pkt 14) lit.b), w którym ustalono, że zakaz nawiązywania stosunku pracy w Starostwie Powiatowym Powiatu, w którym radny uzyskał mandat nie dotyczy radnych

wybranych do Zarządu, z którymi stosunek pracy nawiązywany jest na podstawie wyboru - stanowi powtórzenie przepisu art. 23 ust. 3 usp,

- pkt 15), w którym ustalono, że Starosta może upoważnić na piśmie Wicestarostę, poszczególnych członków Zarządu Powiatu, pracowników Starostwa, powiatowych służb, inspekcji i straży oraz kierowników jednostek organizacyjnych powiatu do wydawania w jego imieniu decyzji, o których mowa w ust. 6 - stanowi modyfikację przepisu art. 38 ust. 2 usp,
- pkt 19), w którym ustalono, że Zarząd Powiatu przygotowuje i przedstawia Radzie Powiatu, nie później niż do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy projekt budżetu uwzględniający zasady ustawy o finansach publicznych oraz ustalenia Rady Powiatu - stanowi modyfikację przepisu art. 55 ust. 2 usp,
- pkt 20), w którym ustalono, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań majątkowych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata Skarbnika Powiatu lub osoby przez niego upoważnionej - stanowi powtórzenie przepisu art. 48 ust. 3 usp,

Poza wskazanymi regulacjami § 1 przepisem § 2 przedmiotowej uchwały ustalono jednolity tekst Statutu Powiatu Garwolińskiego. Tekst ten zawiera już zmiany wynikające z regulacji dokonanych przepisami § 1 przedmiotowej uchwały, czyli zawiera treść przepisów z uwzględnieniem zmian dokonanych przedmiotową uchwałą, które z uwagi na wejście ich w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia nie obowiązywały w dniu ustalenia tekstu jednolitego. Przepis § 2 narusza prawo także z tego tytułu, że uwzględnia zmiany dokonane regulacjami, których niniejsze rozstrzygnięcie nieważność stwierdza.

W toku postępowania po zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego Starosta Garwoliński w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że dotychczasowy Statut także zawiera powtórzenia i modyfikacje przepisów ustawowych a zmiany dokonane przedmiotową uchwałą miały tylko na celu „...doprowadzenie do zgodności z prawem powszechnie obowiązującym...”. Nadto podniesiono, że statut został ukształtowany przez „statut wzorcowy”. Odnosząc się do argumentacji Starosty należy wskazać, iż czynności nadzorcze w znacznej mierze kształtowane są także przez orzecznictwo sądów administracyjnych. Często dana kwestia budzi wątpliwości, co do zgodności z prawem i dopiero ukształtowane orzecznictwo powoduje, że organ nadzoru zmienia dotychczasowe oceny. Zaś co do statutu wzorcowego, to należy wskazać, iż żaden przepis prawa nie upoważniał żadnego organu administracji publicznej czy innego podmiotu do ustalenia statutu wzorcowego.

Tzw. statut wzorcowy, to projekt opracowany przez podmioty o różnej znajomości prawa i rozpowszechniane także w celach komercyjnych. Jeżeli zatem Rada Powiatu chciałaby dostosować poszczególne przepisy Statutu, które są powtórzeniami lub modyfikacjami przepisów ustaw, to najprostszym rozwiązaniem jest uchylenie tych przepisów.

Z utrwalonego orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że stanowi istotne naruszenie prawa nie tylko regulowanie przez gminę raz jeszcze tego co zostało już pomieszczone w źródle powszechnie obowiązującego prawa lecz także modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu (zob. wyrok NSA we Wrocławiu z dnia 25.03.2003 r., sygn. II SA/Wr 2572/02 - Dz. Urz. Opols 2003/78/1520).

Zdaniem organu nadzoru wykazane wyżej naruszenia prawa są istotnymi naruszeniami, co skutkować winno usunięciem wskazanych części przedmiotowej uchwały z obrotu prawnego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Powiatowi przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie Uchwały z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.


WOJEWODA MAZOWIECKI
Jacek Kozłowski