



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

LEX-S.HL.0911-26/10

Warszawa, dnia 3 grudnia 2010 r.

**Rada Miasta**

**Garwolin**

ul. Staszica 15

08-400 Garwolin

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153 poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146 i Nr 106, poz. 675)

### **stwierdzam nieważność**

Uchwały Nr LXXII/298/2010 Rady Miasta Garwolin z dnia 8 listopada 2010 r. w sprawie Programu współpracy Miasta Garwolin na 2011 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 8 listopada 2010 r. Rada Miasta Garwolina podjęła uchwałę w sprawie Programu współpracy Miasta Garwolin na 2011 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 12 listopada 2010 r.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano przepisy art. 7 ust. 1 pkt 19 i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) oraz art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873, z późn. zm.), zwanej dalej „u.d.p.p.w.”.

Wskazane w podstawie prawnej uchwały przepisy ustawy o samorządzie gminnym nie mają istotnego znaczenia jako przepisy stanowiące podstawę prawną. Z przepisów tych wynika, iż współpraca i działalność na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873, z późn. zm.) jest sprawą należącą w szczególności do zadań własnych gminy (art. 7 ust. 1 pkt 19) oraz, że do wyłącznej właściwości gminy należy stanowienie w innych, niż wymienione w poprzedzających pkt 15 punktach ust. 2 art. 18 sprawach.

Dla oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, znaczenie ma tylko przepis art. 5a ust. 1 u.d.p.p.w. oraz nie wskazany w podstawie prawnej przepis art 4 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 17, poz. 95). Z przepisu art. 5a ust. 1 u.d.p.p.w. wynika, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 tej ustawy, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5 tej ustawy, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 tej ustawy. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Natomiast w art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych określono, że akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy a w art. 13 określono jakie akty prawne ogłasza się w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Z punktu 2 tego artykułu wynika, że do aktów tych należą między innymi akty prawa miejscowego stanowiące przez organ powiatu.

Powszechnie obowiązujące prawo nie zawiera legalnej definicji prawa miejscowego. Z bogatego orzecznictwa sądów administracyjnych i doktryny wynika, że akt prawa miejscowego to akt, który zawiera co najmniej jedną normę o charakterze generalnym i abstrakcyjnym (patrz: wyrok NSA z dnia 18 lipca 2006 r., OSK 669/06, LEX nr 275445; wyrok NSA z dnia 5 kwietnia 2002 r., I SA 2160/01, LEX nr 81765; wyrok WSA w Białymstoku z dnia 2 lutego 2006 r., II SA/Bk 681/05, LEX nr 194648; postanowienie WSA w Białymstoku z dnia 13 lutego 2007 r., II SA/Bk 751/06, LEX nr 284725; wyrok WSA

w Gliwicach z dnia 23 stycznia 2007 r., IV SA/GL 310/06, niepublikowany; wyrok WSA w Lublinie z dnia 7 grudnia 2006 r., II SA/Lu 429/06 niepublikowany). Charakter generalny mają te normy, które odnoszą się do pewnej kategorii potencjalnych adresatów, a nie do indywidualnie oznaczonego podmiotu. Abstrakcyjność normy wyraża się zaś w tym, że zakazywanie, nakazywanie bądź uprawnienie ma mieć miejsce w pewnych powtarzalnych okolicznościach, nie zaś w jednej konkretnej sprawie. Tym samym normy te mogą zostać wykorzystane w nieograniczonej liczbie przypadków w przyszłości.

Z przepisu art. 5 ust. 4 u.d.p.p.w. wynika, że program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera w szczególności:

- 1) cel główny i cele szczegółowe programu;
- 2) zasady współpracy;
- 3) zakres przedmiotowy;
- 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2;
- 5) priorytetowe zadania publiczne;
- 6) okres realizacji programu;
- 7) sposób realizacji programu;
- 8) wysokość środków przeznaczanych na realizację programu;
- 9) sposób oceny realizacji programu;
- 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji;
- 11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.


Należy stwierdzić, iż żadna sprawa z zakresu określonego w art. 5 ust. 4 u.d.p.p.w. nie wymaga by regulacje jej dotyczące mogły stanowić lub stanowiły prawo miejscowe. Nadto żadna inna regulacja zawarta w przedmiotowej uchwale nie stanowi prawa miejscowego. Natomiast w § 3 przedmiotowej uchwały postanowiono, iż uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego, czyli w sposób właściwy dla prawa miejscowego.

Wskazując na powyższe należy uznać, iż przedmiotowa uchwała nie mieści się w ustalonym w art. 13 pkt 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów katalogu aktów wymagających publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Stąd w ocenie organu nadzoru na gruncie obowiązujących przepisów prawa nie ma podstawy prawnej do ogłoszenia powyższej uchwały w dzienniku urzędowym a postanowienie nakazujące taką publikację jest niezgodne z art. 13 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów.

Z uwagi na to, że stwierdzenie nieważności tylko w części obejmującej § 3 przedmiotowej uchwały spowodowałoby brak regulacji co do wejścia w życie przedmiotowej uchwały, należało orzec o nieważności całej uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie Uchwały z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.

  
WOJEWODA MAZOWIECKI  
Jacek Kozłowski