



WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX.S.HL.0911-23 /10

Warszawa, dnia 1 grudnia 2010 r.

Rada Powiatu Garwolińskiego

ul. Staszica 1

08 - 400 Garwolin

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 167, poz. 1759, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 92, poz. 753 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146 i Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675)

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr XLVII/254/2010 Rady Powiatu Garwolińskiego z dnia 29 października 2010 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie lub radą działalności pożytku publicznego, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących ich działalności statutowej.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 października 2010 r. Rada Powiatu Garwolińskiego podjęła uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi

i podmiotami, których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie lub radą działalności pożytku publicznego, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących ich działalności statutowej.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 4 listopada 2010 r.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873, z późn. zm.), zwanej dalej „u.d.p.p.w.”.

Wskazany w podstawie uchwały przepis upoważnia i zobowiązuje radę do określenia szczegółowego sposobu konsultowania z radami działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 u.d.p.p.w. projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Wykonując delegację zawartą w art. 5 ust. 5 u.d.p.p.w. Rada, w § 6 ust. 1 uchwały określiła, że „...podstawową formą konsultacji jest otwarte spotkanie z przedstawicielami organizacji pozarządowych.”. Natomiast w ust. 2 tego paragrafu ustaliła, iż „...konsultacje mogą być przeprowadzone w innych dostępnych formach.”. Należy w tym miejscu stwierdzić, iż w żadnym przepisie przedmiotowej uchwały, Rada nie określa innych, niż określona w § 6 ust. 1 podstawowej formy, form konsultacji. Jednocześnie Rada w § 2 ust. 4 uchwały postanowiła, że wyboru formy bądź form konsultacji, w zależności od przedmiotu konsultacji, dokonuje Zarząd Powiatu.

Podstawowa forma konsultacji to tyle co zasadnicza, główna, najważniejsza forma konsultacji. Uwzględniając wzajemną relację przepisu § 6 ust. 1 i ust. 2 oraz uprawnienie dla Zarządu Powiatu do wyboru formy konsultacji, zawarte w ust. 4 § 6 uchwały, należy uznać, iż Zarząd Powiatu jest uprawniony do wyboru innej niż określona w ust. 1 formy, form konsultacji. Rodzi się pytanie, wyboru jakich form, skoro określono tylko jedną podstawową. Takie działanie Zarządu byłoby oczywiście niezgodne z u.d.p.p.w. Określając tylko podstawową formę konsultacji, Rada nie określiła zatem pozostałych, innych niż podstawowe form konsultacji, do czego była zobowiązana przepisem art. 5 ust. 5 u.d.p.p.w. a nadto upoważniła Zarząd Powiatu do wyboru formy bądź form konsultacji nie określonych przez siebie. Wykonując delegację wynikającą z art. 5 ust. 5 u.d.p.p.w. Rada była zobowiązana do określenia zamkniętego katalogu form konsultacji, Rada winna enumeratywnie wskazać te formy a nie określić tylko podstawową.

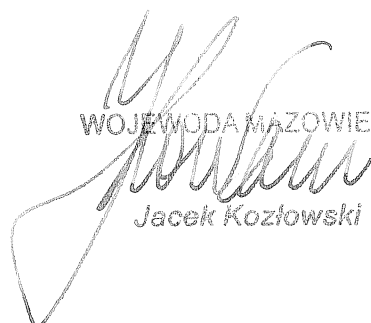
Przedmiotowa uchwała jest aktem prawa powszechnie obowiązującego na obszarze powiatu. Jako akt prawa miejscowego, zgodnie z § 6 w związku z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2002 r. Nr 100, poz. 908), uchwała powinna być zredagowana w taki sposób, by dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w niej norm wyrażała intencje Rady jako prawodawcy. Organizacje pozarządowe, czytając § 6 ust. 1 uchwały, oczekiwać mogą jako formy konsultacji otwartego spotkania z przedstawicielami. Działając jednak zgodnie z przepisem § 6 ust. 4 też uchwały Zarząd może dokonać wyboru zupełnie innej, nie określonej w uchwale formy, form konsultacji.

Zgodnie z orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 6 czerwca 1995 r., sygn. akt SA/Gd 2949/94, OwSS 1996/3/91) uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego. Teza ta w szczególności odnosi się do przedmiotowej uchwały jako aktu prawa miejscowego.

Zakładając nawet, że Rada po jakimś czasie dokona uzupełnienia przedmiotowej uchwały, określając zamknięty katalog form konsultacji, to w przedłożonej organowi nadzoru treści, uchwała ta istotnie narusza art. 5 ust. 5 u.d.p.w. i jako taka powinna być wyeliminowana z obrotu prawnego przez orzeczenie o jej nieważności.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Powiatowi przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie Uchwały z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.


WOJEWODA MAZOWIECKI
Jacek Kozłowski