



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 27 września 2010 r.

LEX-S.MR.0911-21/10

**Rada Gminy
w Sarnakach**
ul. Joselewicza 3
08-220 Sarnaki

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153 poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146 i Nr 106, poz. 675)

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr XLI/156/2010 Rady Gminy w Sarnakach z dnia 31 sierpnia 2010 r. *w sprawie akceptacji planu działalności i rozwoju Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Łosicach spółki z o.o w kontekście polityki transportowej uwzględniającej zapotrzebowanie zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego na świadczenie usług w zakresie transportu publicznego zbiorowego na lata 2011-2015.*

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 31 sierpnia 2010 r. Rada Gminy w Sarnakach podjęła uchwałę *w sprawie akceptacji Planu Działalności i Rozwoju Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Łosicach Spółki z o.o w kontekście polityki transportowej uwzględniającej zapotrzebowanie zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego na świadczenie usług w zakresie transportu publicznego zbiorowego na lata 2011-2015.*

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 6 września 2010 r.

W podstawie prawnej uchwały Rada Gminy wskazała wyłącznie przepis art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że rada gminy rozstrzyga w sprawach zastrzeżonych do jej kompetencji z mocy odrębnych ustaw, innych niż ustawa o samorządzie gminnym. Przepis ten jako przepis kompetencyjny, nie może funkcjonować samodzielnie, należy go stosować w powiązaniu z innymi przepisami szczególnymi i dopiero po uszczegółowieniu ogólnej kompetencji rady gminy stanowi podstawę prawną działań rady. (tak: wyrok WSA w Poznaniu z dnia 18.08.2009 r. II SA/Po 369/09).

Dodatkowo należy wskazać, że zasady reprezentacji gminy w spółkach gminy określa art. 12 ust.4 i art. 17 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 z późn. zm.), statuuując wójta jako reprezentanta gminy, pełniącego funkcję zgromadzenia wspólników w przypadku spółki z o.o lub walnego zgromadzenia, w przypadku spółki akcyjnej oraz jako reprezentanta gminy w jednoosobowych spółkach powstałych z przekształcenia przedsiębiorstwa komunalnego. W piśmiennictwie formułowany jest pogląd, że nie ma przeszkód, aby powyższe zasady reprezentacji odnosić odpowiednio także do tych spółek gminy, które są spółkami z częściowym chociaż udziałem gminy. (tak: komentarz do art. 17 ustawy z 20.12.1996 r. o gospodarce komunalnej, M.Szydło, Ustawa o gospodarce komunalnej, Oficyna, 2008).

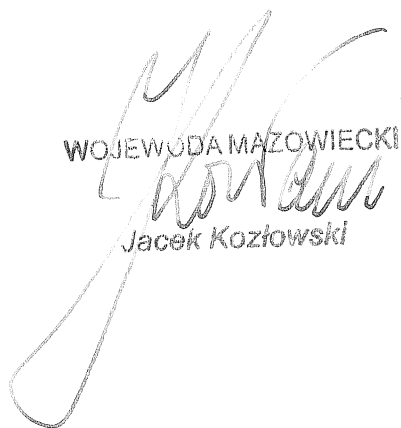
W orzecznictwie sądowoadministracyjnym przyjmuje się, że naruszenie prawa przejawia się poprzez podjęcie uchwały przez niewłaściwy organ, brak podstaw prawnych do podjęcia uchwały o określonej treści, błędne zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały lub też naruszenie procedury podjęcia uchwały. Uchwała rady gminy, która nie ma umocowania w obowiązujących przepisach, jest nieważna (art. 91 ust. 1 u.s.g.), a jako akt, który nie spełnia kryterium zgodności z prawem (art. 85 u.g.n.) podlega wyeliminowaniu z obrotu prawnego przez wojewodę, poprzez wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego.

Uwzględniając powyższe należy uznać, że Rada podejmując przedmiotową uchwałę działała bez podstawy prawnej, a ponadto naruszyła kompetencje organu wykonawczego gminy wynikające z ustawy o gospodarce komunalnej. Mając zaś na uwadze, że według art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, naruszenie zasady konstytucyjnej stanowi istotne naruszenie prawa.

Wykazane wyżej naruszenie prawa jako istotne nakazuje organowi nadzoru orzec o nieważności uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie Uchwały z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.


WOJEWODA MAZOWIECKI
Jacek Kozłowski