



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 1 marca 2011 r.

LEX. -S.HL.4131.1.2011

Rada Miasta
w Łaskarzewie
ul. Duży Rynek 32
08 – 450 Łaskarzew

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146 i Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz. 230)

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr VI/20/2011 Rady Miasta w Łaskarzewie z dnia 25 stycznia 2011 r. *w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty spłaty wierzytelności wobec Miasta Łaskarzew i jego jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, w części § 4 ust. 2, § 5 i § 7.*

Uzasadnienie

Na sesji odbytej dnia 25 stycznia 2011 roku Rada Miasta w Łaskarzewie podjęła uchwałę w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty spłaty wierzytelności wobec Miasta.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu dnia 02 lutego 2011 r.

Podstawą prawną podjęcia przedmiotowej uchwały wskazano przepis art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).

W przepisie § 4 ust. 1 uchwały, Rada do umarzania, odraczania terminów lub rozkładania na raty spłat wierzytelności upoważniła Burmistrz Miasta. Natomiast w ust. 2 tego paragrafu Rada ustaliła, że do umarzania wierzytelności pracowników Urzędu Miasta oraz pracowników jednostek organizacyjnych, radnych oraz współmałżonków tych osób jest upoważniony Burmistrz po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Budżetu, Finansów i Planowania, oraz Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury, Zdrowia i Sportu Rady Miasta Łaskarzew. Kolejną regulację dotyczącą trybu umarzania wierzytelności Rada zamieściła w § 5 ustalając, że Burmistrz Miasta do umorzenia wierzytelności musi uzyskać pozytywną opinię Komisji Budżetu, Finansów i Planowania oraz Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury, Zdrowia i Sportu Rady Miasta w Łaskarzewie.

W ocenie organu nadzoru regulacja zawarta w § 5 jest regulacją ogólną w stosunku do regulacji zawartej w § 4 ust. 2 i chociażby z tego powodu przepis § 4 ust. 2 jest przepisem całkowicie zbędnym. Należy jednak zauważyć, że regulacje zawarte zarówno w § 4 ust. 2, jak i w § 5 są regulacjami niezgodnymi z prawem.

Według przepisu § 57 Statutu Miasta Łaskarzew stanowiącego załącznik do uchwały nr VIII/52/03 Rady Miasta w Łaskarzewie z dnia 5 czerwca 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Łaskarzew (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2003 r. Nr 216, poz. 5576, z późn. zm), komisje są wewnętrznymi pomocniczymi organami Rady. Do zadań wewnętrznych i pomocniczych organów Rady mogą zatem należeć tylko sprawy należące do zadań i kompetencji Rady. Z całą pewnością do Rady nie należy wyrażanie opinii w indywidualnych sprawach dotyczących umarzania należności.

Najistotniejszym jednak naruszeniem prawa, jeżeli chodzi o przepisy § 4 ust. 2 i § 5 uchwały jest zawarcie w nich wzajemnie wykluczających się treści normatywnych. Z jednej bowiem strony właściwym do umorzenia jest Burmistrz Miasta ale z drugiej strony warunkiem umorzenia jest pozytywna opinia komisji. Takie rozwiązanie oznacza w praktyce wskazanie dwu organów właściwych do umarzania należności a nie jednego, jak nakazuje art. 59 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (por. **wyrok** z dnia 3 grudnia 2007 r. NSA sygn. **II OSK 1476/07 - LEX nr 460539**)

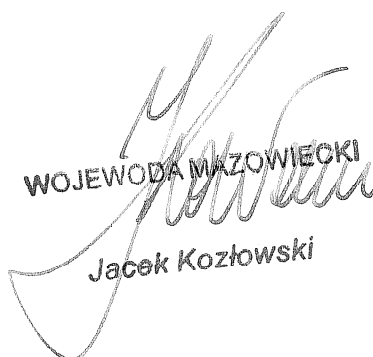
Także niezgodny z prawem jest § 7 uchwały stanowiący o tym, że do należności cywilnoprawnych powstałych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami stosuje się przepisy art. 55-58 ustawy o finansach publicznych, z tym, że uprawnienia kierownika państwowej jednostki budżetowej przysługują Burmistrzowi. Taka redakcja tego przepisu nie tylko wykracza poza kompetencje Rady ale stanowi kompilację przepisów ustawy o finansach publicznych (art. 59 ust. 4 i art. 2 pkt 2). Organ właściwy w sprawie umarzania należności

cywilnoprawnych powstałych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami określony został w art. 59 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Wykazane wyżej naruszenia prawa są naruszeniami istotnymi. Uwzględniając jednak możliwość stosowania pozostałych przepisów uchwały nie jest celowym usuwanie z obrotu prawnego całej uchwały ale wystarczającym jest stwierdzenie nieważności tylko przepisu § 4 ust. 2, § 5 i § 7.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie Uchwały z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia


WOJEWODA MAZOWIECKI
Jacek Kozłowski