



WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX.R.4131.3.2011.MN

Warszawa, dnia 30 marca 2011 r.

***Rada Gminy
w Borkowicach
ul. Ogrodowa 1
26-422 Borkowice***

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 153, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz.1055, Nr 116 poz. 1203 , Nr 167, poz.1759, z 2005 r. Nr 172, poz.1441 , Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz.128, Nr 181, poz.1337 , z 2007 r. Nr 48, poz.327, Nr 138, poz.974 i Nr 173, poz.1218), z 2008 r. Nr 180 poz. 1111, Nr 223 poz.1458, z 2009 r. Nr 52 poz.420, Nr 157 poz.1241, z 2010 r. Nr 28 poz.142, Nr 28 poz.146, Nr 40, poz. 130 i Nr106 poz. 675)

stwierdzam nieważność

§ 9 oraz § 16 ust. 6, 9 i 11 Załącznika do uchwały Rady Gminy w Borkowicach z dnia 24 lutego 2011 r. Nr V/19/2011 w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Borkowice.

Uzasadnienie

Rada Gminy w Borkowicach w dniu 24 lutego 2011 r. podjęła uchwałę w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Borkowice.

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały podano, między innymi, art.30 ust.6 i 6a, art. 49 ust.1 pkt 1 w zw. z art. 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. –Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2006 roku Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) oraz art. 7 ust.1 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym.

W Rozdziale III Załącznika do uchwały uregulowano zasady przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego. Między innymi w § 9 ust. 1 wskazano, iż dodatek motywacyjny jest uznaniowy i w szczególnie uzasadnionych przypadkach można go obniżyć lub podwyższyć bez konieczności wypowiedzenia. Ponadto stwierdzono, że dodatek nie przysługuje w okresie urlopu dla poratowania zdrowia. Zaś ust.7 paragrafu 9 stwierdza:

„Nie przyznanie nauczycielowi dodatku motywacyjnego nie stanowi podstawy do roszczeń z tego tytułu, gdyż dodatek motywacyjny ma charakter uznaniowy.”

Powyższe regulacje we wskazanym zakresie naruszają postanowienia art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela. Zgodnie bowiem z tym przepisem organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidzianą strukturę zatrudnienia, określa corocznie dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego w drodze regulaminu wysokość stawek dodatku motywacyjnego oraz szczegółowe warunki jego przyznawania. Zgodnie zaś z art. 30 ust. 5 Karty Nauczyciela minister właściwy do spraw oświaty i wychowania określa, w drodze rozporządzenia, ogólne warunki przyznawania dodatku motywacyjnego. Jak wynika z powyższego, w części dotyczącej ustalania wysokości tego dodatku oraz ogólnych warunków jego przyznawania ustawa odsyła do właściwego rozporządzenia. Dla organu prowadzącego szkołę, w tym wypadku dla Rady Gminy, ustawodawca przewidział kompetencje do ustalania w drodze regulaminu jedynie wysokości stawek dodatku motywacyjnego oraz szczegółowych warunków przyznawania tego dodatku. Tak więc regulamin nie może zawierać unormowań dotyczących cofania i obniżania dodatku w czasie na jaki został przyznany, tym bardziej bez konieczności wypowiedzenia stosunku pracy w tym zakresie. Nie przyznano również Radzie Gminy kompetencji do ustalania w drodze regulaminu, w jakich przypadkach przysługują bądź nie nauczycielowi roszczenia pracownicze odnoszące się do dodatku motywacyjnego.

Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26 kwietnia 2006 r. sygn. akt IV SA/Wr 274/05 (OwSS 2006/3/79):

„Przepis art. 30 ust.6 pkt.1 Karty Nauczyciela upoważnia organ prowadzący szkołę do określenia w drodze regulaminu m. inn. wysokości stawek dodatku motywacyjnego oraz szczegółowych warunków jego przyznawania. W tak wskazanym upoważnieniu nie mieści się kompetencja organu do uregulowania zasad „cofania” dodatku motywacyjnego”.

Przyznany dodatek motywacyjny staje się składnikiem wynagrodzenia nauczyciela w okresie na jaki został przyznany. Tak więc jego cofnięcie lub obniżenie oraz zawieszenie wypłaty musi być zgodne z przepisami prawa pracy. Tymczasem organ prowadzący szkołę ma jedynie kompetencje do ustalania szczegółowych warunków przyznawania dodatku, nie mieści się zatem w tym zakresie uprawnienie do ustanawiania przypadków, w których dodatek ten cofa się, zawiesza lub wstrzymuje jego wypłatę.

Należy też dodać, że zapis § 9 ust. 3 o treści : „*Dodatek motywacyjny wypłaca się z góry, w terminie wypłaty wynagrodzenia.*” został dokładnie w takim samym brzmieniu powtórzony w § 9 ust. 6.

Również niektóre regulacje zawarte w Rozdziale VII Regulaminu są sprzeczne z obowiązującymi przepisami.

I tak, w § 16 ust. 9 i 11 ustalono, w jakich przypadkach nauczycielowi przysługuje wynagrodzenie za godziny nadwymiarowe, co stanowi przekroczenie kompetencji ustawowych przyznanych Radzie Gminy.

W wyroku WSA z dnia 26 kwietnia 2006 r. sygn. akt IV SA/Wr 274/05 (OwSS 2006/3/79) :wskazano, że przepis art. 30 ust. 6 pkt 2 Karty Nauczyciela upoważnia organ prowadzący szkołę do ustalania w ramach regulaminu jedynie szczegółowych warunków obliczania i wypłacania należnych kwot z tytułu godzin nadwymiarowych. W ramach tej kompetencji nie mieści się prawo do stanowienia w jakich przypadkach nauczyciel zachowuje lub traci prawo do wynagrodzenia za niezrealizowane godziny nadwymiarowe.

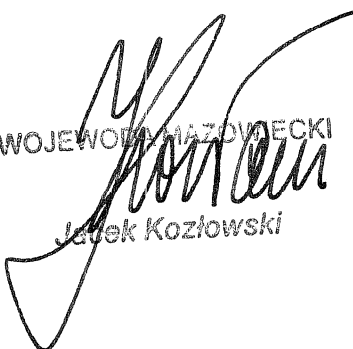
W § 16 ust. 6 Regulaminu Rada Gminy w Borkowicach określiła zaś sposób obliczania wynagrodzenia nauczyciela za godziny nadwymiarowe w tygodniach w których przypadają dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy nauczyciela lub dni ustawowo wolne od pracy oraz w tygodniach, w których zajęcia rozpoczynają się lub kończą w środku tygodnia. Z przedstawionego w tym zapisie sposobu wyliczenia wynika, że nauczyciel w niektórych tygodniach nie otrzymywałby wynagrodzenia za przydzielone mu i nie zrealizowane godziny nadwymiarowe, chociaż prawo do takiego wynagrodzenia wynika z przepisów prawa pracy. I tak na przykład wynagrodzenie za godziny nadwymiarowe, zgodnie z przedstawionym sposobem wyliczenia, nie przysługiwałoby nauczycielowi za przydzielone godziny nadwymiarowe przypadające w dniu urlopu wypoczynkowego, co sprzeczne jest wprost z art. 67 ust. 1 Karty Nauczyciela, który to stanowi, że nauczycielowi w okresie urlopu wypoczynkowego przysługuje wynagrodzenie jakie otrzymywałby, gdyby w tym czasie pracował. Należy w tym miejscu podkreślić, że wynagrodzenie za godziny nadwymiarowe regulują przepisy prawa pracy rangi ustawowej oraz wydawane na ich

podstawie przepisy wykonawcze. Zgodnie z zapisem art. 35 ust. 2 Karty Nauczyciela i przepisami prawa pracy nauczyciel zachowuje prawo do wynagrodzenia za każdą przydzieloną mu godzinę zajęć powyżej obowiązkowego wymiaru zajęć dydaktycznych, wychowawczych lub opiekuńczych, a nie tylko ponad liczbę godzin przypadającą ponad obliczaną - zgodnie z zapisem § 16 ust. 6 Regulaminu podstawę obowiązkowego tygodniowego wymiaru zajęć pomniejszonego odpowiednio o 1/5 lub 1/4 tego wymiaru za każdy dzień nieobecności lub dzień ustawowy wolny od pracy.

W związku z powyższym uchwały we wskazanym zakresie nie można uznać za zgodną z obowiązującym porządkiem prawnym, co czyni zasadnym stwierdzenie nieważności wskazanych zapisów.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Radzie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Jacek Kozłowski