



Warszawa, dnia 14. luty 2011r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX.P. JW. 0911- 2/11

Rada Gminy w Łącku

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr II/15/10 Rady Gminy w Łącku z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jeziora Zdwojskiego położonego na terenie gminy Łąck i gruntów przyległych do jeziora w strefie do 300 m.

Uzasadnienie

Wymieniona na wstępie uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, a mianowicie:

1. niezgodnie z art. 46 ust 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych /Dz.U. Nr 106, poz. 675/ wprowadzono w § 15 ust 2 pkt 5 uchwały zapisu: „wyklucza się realizację przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko”.
2. w dokumentacji brak jest potwierdzenia odbioru pisemnego zawiadomienia o podjętej uchwale o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego instytucjom i organom właściwym do uzgodnienia i opiniowania planu. Obowiązek zawiadomienia oraz udokumentowania doręczenia zawiadomienia wynika z art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz.U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm./ i z § 12 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /Dz.U. Nr 164, poz. 1587/.

3. niezgodnie z zasadą wynikającą z art. 9 ust 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w myśl której „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”.
4. niezgodnie z art. 20 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż podjęcie uchwały nie poprzedzało stwierdzenia Rady Gminy (w drodze uchwały), o zgodności planu miejscowego z ustaleniami studium.

Ad 1.

Zgodnie z art. 46 ust 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, plan miejscowy nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami /Dz.U. 2010 r. Nr 102, poz. 651/, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. Ustawa o gospodarce nieruchomościami w art. 6 pkt 1 podaje definicję „celu publicznego” stwierdzając, iż celem takim jest m.in. budowa, utrzymanie oraz wykonywanie obiektów i urządzeń łączności publicznej. A w art. 4 pkt 18 stwierdza, iż łączność publiczne to infrastruktura telekomunikacyjna służąca zapewnieniu publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w rozumieniu ustawy z dnia 16 lipca 2002 r. Prawo telekomunikacyjne /Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm./. Zgodnie z przepisami art. 2 pkt 8 tej ustawy infrastruktura telekomunikacyjna to urządzenia telekomunikacyjne, oprócz telekomunikacyjnych urządzeń końcowych, oraz w szczególności linie, kanałizacje kablowe, słupy, wieże, maszty, kable, przewody oraz osprzęt, wykorzystywane do zapewnienia telekomunikacji. Z powyższego więc wynika, iż ustawodawca w w/w art. 46 ograniczył swobodę ustanawiania zakazów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzony zapis w § 15 ust 2 pkt 5 jako „zakaz” należy uznać za sprzeczny z w/w art. 46.

Ad 2.

Bark potwierdzenia doręczenia zawiadomienia o podjętej uchwale o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przesłanego instytucjom i organom właściwym do uzgodnienia i opiniowania planu może stanowić podstawę do zarzutu nie doręczenia zawiadomienia. Obowiązek udokumentowania doręczenia zawiadomienia wynika z art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz.U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm./ i z § 12 pkt 3 rozporządzenia Ministra

Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /Dz.U. Nr 164, poz. 1587/.

Ad 3.

Kontrolowanej uchwale ponadto zarzuca się brak zgodności w miejscowym planie przeznaczenia terenu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Łąck /uchwała Nr IV/93/99 Rady Gminy w Łącku z dnia 30 listopada 1999 r./, a mianowicie:

1. w planie miejscowym teren oznaczony na rysunku planu symbolem 15 MN /§ 13 ust 1 planu miejscowego i zał. Nr 1 do uchwały - rysunek planu/ przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i przeznaczenie dopuszczalne: usługowa w zakresie usług nieuciążliwych, natomiast w Studium /zał. nr 1 do uchwały Nr IV/93/99 Rady Gminy w Łącku/ **teren przeznaczony pod zalesienie.**
2. w planie miejscowym teren oznaczony na rysunku planu symbolem 13 i 14 MN /§ 13 ust 1 planu miejscowego i zał. Nr 1 do uchwały - rysunek planu/ przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i przeznaczenie dopuszczalne: usługowa w zakresie usług nieuciążliwych, natomiast w Studium /zał. nr 1 do uchwały Nr IV/93/99 Rady Gminy w Łącku/ **teren przeznaczony pod zabudowę wyłącznie lotniskową.**
3. w planie miejscowym teren oznaczony na rysunku planu symbolem 1 W /§ 22 ust 1 planu miejscowego i zał. Nr 1 do uchwały - rysunek planu/ przeznaczenie podstawowe: teren infrastruktury technicznej – teren ujęcia wody i stacji uzdatniania zabudowa, natomiast w Studium /zał. nr 1 do uchwały Nr IV/93/99 Rady Gminy w Łącku/ **teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową.**
4. w planie miejscowym teren oznaczony na rysunku planu symbolem 36 MNS i 38 MNS /§ 14 ust 1 planu miejscowego i zał. Nr 1 do uchwały - rysunek planu/ przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa sezonowa o charakterze rekreacji indywidualnej i jednorodzinna oraz mieszkaniowo usługowa przeznaczenie dopuszczalne: usługowa, natomiast w Studium /zał. nr 1 do uchwały Nr IV/93/99 Rady Gminy w Łącku/ **użytki rolne nie przeznaczone do urbanizacji, możliwości zalesienia i tworzenia gospodarstw leśnych.**

Wyżej wskazana niezgodność w sposób istotny narusza zasadę wynikającą z art. 9 ust 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 18.02.2010 r. /II SA/Wr 701/09/ przyjął następujące

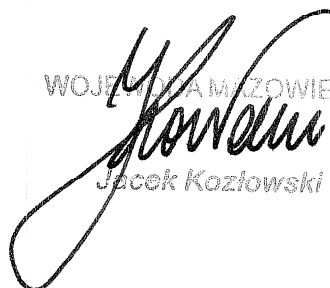
stanowisko: „choć studium nie jest aktem prawa miejscowego, to jednak – z woli ustawodawcy - ma charakter wiążący dla organów gminy w procesie tworzenia i stanowienia prawa miejscowego w zakresie planowania przestrzennego gminy.” Ponadto zasada zgodności planu ze studium zawarta jest również w art. 20 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zawarte tam stwierdzenie „że nie narusza on [plan miejscowy] ustaleń studium” oznacza, iż plan miejscowy musi być zgodny z ustaleniami zawartymi w studium. Tym czasem tej zgodności nie ma.

Ad 4.

Zgodnie z art. 20 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który w związku z art. 4 ust 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ... /Dz.U. Nr 130, poz. 871/ należy stosować w niniejszej sprawie w brzmieniu z przed wejścia w życie tej ustawy, plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium. Rada Gminy winna więc podjąć uchwałę o zgodności projektu planu miejscowego z ustaleniami studium przed uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie po jego uchwaleniu jak to miało miejsce w niniejszej sprawie.

Rada Gminy w Łącku uchwaliła plan z naruszeniem cytowanego wyżej przepis, gdyż uchwała Nr II/18/10 Rady Gminy w Łącku z dnia 30.12.2010 r. w sprawie zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jeziora Zdvorskiego położonego na terenie gminy Łąck i gruntów przyległych do jeziora w strefie do 300 m. z ustaleniami uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Łąck, podjęta została po uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wynika z tego, że Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie planu miejscowego nie mając świadomości czy plan ten jest zgodny z ustaleniami studium.

Wskazując na powyższe należy stwierdzić, iż przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem zasad i trybu sporządzania planu miejscowego określonych w art. 9 ust 4, art. 17 i art. 20 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 46 ust 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych /Dz.U. Nr 106, poz. 675/ wobec czego należało orzec jak na wstępie.

WOJEWÓDZA MAZOWIECKI

Jacek Kozłowski