



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 1 września 2010r.

LEX.O.LP.0911-23/10

**Rada Gminy Jednoróżec**  
**ul. Odrodzenia 14**  
**06-323 Jednoróżec**

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 2 oraz art. 92 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Rady Gminy Jednoróżec nr XLIV/213/2010 z dnia 31 sierpnia 2010r. *zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jednoróżec.*

### **Uzasadnienie**

W dniu 31 sierpnia 2010 r. Rada Gminy Jednoróżec podjęła uchwałę Nr XLIV/213/2010 z dnia 31 sierpnia 2010 r. *zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jednoróżec.* Integralną część uchwały stanowi załącznik w postaci dwóch map Gminy Jednoróżec (jedna z nich w skali 1: 25 000) z zaznaczonymi linią ciągłą czerwoną obszarami dla których gmina planuje opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Uchwała powyższa została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 6 września 2010r.

Jako podstawę prawną Rada wskazała art. 18 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) i art. 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.).

W toku kontroli legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że uchwała narusza obowiązujące przepisy prawa, w szczególności narusza przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

W wyniku analizy przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdza, iż zarówno skala załącznika graficznego jak i sposób określenia granic opracowania nie pozwoli w przyszłości

na weryfikację granic projektu miejscowego planu (planów) zagospodarowania przestrzennego. Również treść uchwały wymieniająca wsie objęte zakresem opracowania planu nie jest wystarczająca do określenia jego granic.

Art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stwierdza, iż integralną częścią uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu. Artykuł powyższy formułuje postulat określenia granic projektu planu miejscowego w sposób nie budzący wątpliwości co do ich przebiegu.

Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 13 września 2005 r. (II OSK 74/05): *rolą uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego jest wyłącznie zakomunikowanie wszczęcia właściwego procesu planistycznego oraz wyznaczenie - w załączniku graficznym - granic obszaru, jakiego dotyczyć będą ustalenia przyszłego planu. Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z 25 września 2008 r. stwierdza: Na podstawie art. 14 ust. 2 u.p.z.p. graficzny załącznik został uznany za obligatoryjną formę opisu obszaru objętego projektem planu. (...) Ustawodawca nie określił wymogów dotyczących między innymi skali opracowania graficznego, o którym mowa w ust. 2 u.p.z.p. Nie wydaje się słuszne, by wymagać od omawianego dokumentu cech formalnych, które są wymagane od miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, którego część graficzna winna być sporządzona zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 16 ust. 1 u.p.z.p. Natomiast należałoby oczekiwać, aby załącznik graficzny wypełniał swą funkcję, a więc aby można było na jego podstawie w sposób jednoznaczny wskazać granice obszaru objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (II SA/Bk 443/08).*

Właściwym jest tym samym by załącznik graficzny do uchwały pozwalał na nie budzące wątpliwości ustalenie czy dana nieruchomość jest objęta opracowaniem planistycznym. Uchwała Rady Gminy Jednorożec nr XLIV/213/2010 z dnia 31 sierpnia 2010 r. nie spełnia powyższych wymogów, co stanowi istotne naruszenie art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wskazać również należy, iż jedna z map dołączonych do przedmiotowej uchwały nie posiada informacji o numerze uchwały i dacie jej podjęcia oraz numerze załącznika do przedmiotowej uchwały. Ponadto § 1 pkt 4 i 5 uchwały odnoszą się do § 4 pkt 2 i 3 uchwały Rady Gminy Jednorożec nr II/9/02 z dnia 17 grudnia 2002r. (zmienionej uchwałą nr IX/42/03 z dnia 19 września 2003 r.). Analiza treści wspomnianej uchwały wskazuje, iż nie występują w niej wspomniane jednostki redakcyjne (§ 4 pkt 2 i 3).

Mając na uwadze opisane powyżej przypadki istotnego naruszenia prawa organ nadzoru orzekł jak w sentencji.


Z uwagi na fakt, iż wymienione wyżej przepisy naruszające prawo dotyczą istotnej części przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdza jej nieważność w całości. Stwierdzenie nieważności obejmuje tym samym uchwałę oraz załącznik stanowiący jej integralną część.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia wnoszona za pośrednictwem organu, który zaskarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) a/a

WOJEWODA MAZOWIECKI  
  
Jacek Kozłowski