



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 4 kwietnia 2011r.

LEX-O.4131.13.2011.DR

**Rada Powiatu w Pułtusk
ul. Białowiejska 5
06-100 Pułtusk**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 79 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz.1592, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055, z 2007r. Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 92, poz. 753, Nr 157, poz. 1241, z 2010r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230)

stwierdzam nieważność

§ 5 uchwały Nr VIII/36/11 Rady Powiatu w Pułtusk z dnia 25 lutego 2011r. w sprawie *zamiaru likwidacji Bursy Szkolnej w Pułtusk* w części dotyczącej słów „i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego”

Uzasadnienie

W dniu 25 lutego 2011r. Rada Powiatu w Pułtusk podjęła uchwałę Nr VIII/36/11 w sprawie *zamiaru likwidacji Bursy Szkolnej w Pułtusk*, w której zapisała, iż "Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego".

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 4 marca 2011r.

Jako podstawę prawną Rada Powiatu wskazała art. 59 ust. 1 w związku z art. 5c pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) oraz art. 12 pkt 8 lit. „i” ustawy o samorządzie powiatowym.

W ocenie organu nadzoru prawnego, zapis „(...) i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego” pozostaje w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa, a w szczególności z art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 17, poz. 95). Przywołany przepis zawiera katalog aktów prawnych ogłaszanych w wojewódzkim dzienniku urzędowym, wśród których mieszczą się m.in. akty prawa miejscowego stanowione przez

rady gmin, które zawierają przepisy powszechnie obowiązujące. Jednakże kwestionowana uchwała nie stanowi żadnego z wymienionych w przywołanym przepisie aktu prawnego.

Akt prawa miejscowego jest typem aktu normatywnego o szczególnych cechach. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 lipca 2006r. *dla kwalifikacji danego aktu jako aktu prawa miejscowego znaczenie decydujące ma charakter norm prawnych i kształtowanie przez te normy sytuacji prawnej adresatów. W przypadku bowiem uznania, że uchwała zawiera przynajmniej jedną normę postępowania o charakterze generalnym i abstrakcyjnym jest ona aktem prawa miejscowego, który zgodnie z art. 42 u.s.g. w związku z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych podlega obowiązkowi publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym (I OSK 669/06). Z kolei w wyroku z dnia 3 lipca 2008r. Naczelny Sąd Administracyjny stwierdza: Organy samorządu terytorialnego podejmują uchwały o różnym charakterze - aktów prawa miejscowego, aktów prawa wewnętrznego, innych aktów generalnych i aktów o charakterze indywidualnym. Do cech aktu normatywnego zalicza się jego zewnętrzny charakter, generalność i abstrakcyjny charakter (II OSK 530/08).*

W opinii organu nadzoru uchwała Nr VIII/36/11 jest typowym aktem kierownictwa wewnętrznego, której adresat nie może być uznany za podmiot funkcjonujący na zewnątrz struktury jednostek organizacyjnych gminy, powiatu. Również cecha generalności i abstrakcyjności aktu prawa miejscowego polegająca na skierowaniu tego typu aktu do nieokreślonego, powszechnego adresata nie znajduje w przypadku przedmiotowej uchwały zastosowania. ogranicza zakres normowania uchwały do aspektów wewnętrznych, organizacyjnych.

Uchwała o zamiarze likwidacji szkoły jest aktem indywidualnym, wskazuje, że konkretna, oznaczona z nazwy i siedziby szkoła, może ulec w przyszłości likwidacji. Uchwała o zamiarze zlikwidowania szkoły rozstrzyga zatem sprawę ze sfery wewnętrznej organizacji jednostki systemu oświaty; nie jest skierowana do ogółu mieszkańców gminy, powiatu, jak ma to miejsce w przypadku aktów prawa miejscowego oraz nie tworzy dla nikogo żadnej reguły postępowania.

Mając powyższe na uwadze Wojewoda Mazowiecki stwierdza, iż przedmiotowa uchwała Nr IV/38/11 nie zawiera w swej treści regulacji o charakterze normatywnym i nie jest aktem generalnym, i abstrakcyjnym, skierowanych do podmiotów zewnętrznych wobec Powiatu Pułtuskiego.

Wobec powyższego organ nadzoru podjął rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność przedmiotowej uchwały w części określonej w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Powiatowi przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Jacek Kozłowski