



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 14 grudnia 2010 r.

LEX.I.MO.0911-...75.../10

***Rada Miasta Stołecznego Warszawy  
Plac Defilad 1  
00 – 901 Warszawa***

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40 poz. 230 i Nr 106 poz. 675)

### **stwierdzam nieważność**

§ 20 ust. 5 pkt 8, § 21 ust. 5 pkt 8, § 22 ust. 5 pkt 8, § 23 ust. 5 pkt 8, § 24 ust. 5 pkt 8, § 25 ust. 5 pkt 8, § 26 ust. 5 pkt 8, § 27 ust. 5 pkt 8, § 28 ust. 5 pkt 8, § 29 ust. 5 pkt 8, § 30 ust. 6 pkt 8, § 31 ust. 5 pkt 8, § 32 ust. 5 pkt 8, § 33 ust. 5 pkt 8, § 34 ust. 5 pkt 8, § 35 ust. 5 pkt 9, § 36 ust. 5 pkt 8, § 37 ust. 5 pkt 8, § 38 ust. 5 pkt 8, § 39 ust. 5 pkt 9, § 40 ust. 5 pkt 9, § 41 ust. 5 pkt 6, § 42 ust. 5 pkt 8, § 43 ust. 6 pkt 8, § 44 ust. 5 pkt 8, § 45 ust. 5 pkt 8, § 46 ust. 5 pkt 8, § 47 ust. 5 pkt 8, § 48 ust. 5 pkt 8, § 49 ust. 5 pkt 8, § 50 ust. 5 pkt 8, § 51 ust. 5 pkt 8, § 52 ust. 5 pkt 8, § 53 ust. 5 pkt 8, § 54 ust. 5 pkt 8, § 55 ust. 5 pkt 8, § 56 ust. 6 pkt 8, § 57 ust. 5 pkt 5, § 58 ust. 5 pkt 8, § 59 ust. 5 pkt 8, § 60 ust. 5 pkt 8, § 61 ust. 5 pkt 8, § 62 ust. 5 pkt 9, § 63 ust. 5 pkt 8, § 64 ust. 5 pkt 8, § 65 ust. 5 pkt 8, § 66 ust. 5 pkt 8, § 67 ust. 5 pkt 8, § 68 ust. 5 pkt 8, § 69 ust. 5 pkt 8, § 70 ust. 5 pkt 8, § 71 ust. 5 pkt 8, § 72 ust. 5 pkt 8, § 73 ust. 5 pkt 8, § 74 ust. 5 pkt 8, § 75 ust. 5 pkt 9 uchwały Nr XCIV/2804/2010 Rady miasta stołecznego Warszawy z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stare Włochy, jako niezgodnych z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. Nr 106 poz. 675), w związku z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm., w brzmieniu przed wejściem w życie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami <Dz. U. Nr 130, poz. 871>).

## Uzasadnienie

Rada miasta stołecznego Warszawy na sesji w dniu 9 listopada 2010 r. podjęła uchwałę Nr XCIV/2804/2010 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stare Włochy.

Uchwałę tę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W przedmiotowej uchwale doszło do naruszenia art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, w związku z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Stosownie bowiem do brzmienia art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

Definicja inwestycji celu publicznego została zawarta w art. 2 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która określa, iż przez pojęcie to należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Stosownie do dyspozycji art. 6 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, celem publicznym jest m.in. wydzielanie gruntów pod drogi publiczne i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji.

Pojęcie łączności publicznej, o której mowa w art. 6 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zostało zdefiniowane w art. 4 pkt 18 tejże ustawy, a należy przez nie rozumieć infrastrukturę telekomunikacyjną, służącą zapewnieniu publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w rozumieniu przepisów prawa telekomunikacyjnego.

Definicja infrastruktury telekomunikacyjnej została określona w art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171 poz. 1800 z późn. zm.), i oznacza urządzenia telekomunikacyjne, oprócz telekomunikacyjnych urządzeń końcowych, oraz w szczególności linie, kanalizacje kablowe, stupy, wieże, maszty, kable, przewody oraz osprzęt, wykorzystywane do zapewnienia telekomunikacji. Z kolei w art. 2 pkt 48 w/w ustawy zdefiniowano pojęcie usług telekomunikacyjnych, przez które należy rozumieć usługi polegające głównie na przekazywaniu sygnałów w sieci telekomunikacyjnej.

Biorąc pod uwagę powyższe, za bezsporny należy uznać fakt, iż maszty oraz anteny telefonii komórkowej stanowią infrastrukturę telekomunikacyjną służącą zapewnieniu publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, co wypełnia normę definicji łączności publicznej, która jest celem publicznym w rozumieniu przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami. Skoro zatem ustawodawca w art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, określił, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi, to zapisy paragrafów uchwały Nr XCIV/2804/2010 Rady miasta stołecznego Warszawy z dnia 9 listopada 2010 r., których dotyczy stwierdzenie

nieważności, w brzmieniu: „zakazuje się realizacji stacji bazowych telefonii komórkowej”, naruszają wskazane wyżej przepisy, jak również przepis art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który obliguje, sporządzającego plan miejscowy, wójta, burmistrza albo prezydenta miasta do jego sporządzenia zgodnie z przepisami odrębnymi.

Ponadto ustalenia § 22 ust. 5 pkt 8, § 23 ust. 5 pkt 8, § 24 ust. 5 pkt 8, § 26 ust. 5 pkt 8, § 28 ust. 5 pkt 8, § 29 ust. 5 pkt 8, § 31 ust. 5 pkt 8, § 34 ust. 5 pkt 8, § 35 ust. 5 pkt 9, § 36 ust. 5 pkt 8, § 37 ust. 5 pkt 8, § 38 ust. 5 pkt 8, § 42 ust. 5 pkt 8, § 43 ust. 6 pkt 8, § 45 ust. 5 pkt 8, § 47 ust. 5 pkt 8, § 48 ust. 5 pkt 8, § 49 ust. 5 pkt 8, § 50 ust. 5 pkt 8, § 51 ust. 5 pkt 8, § 52 ust. 5 pkt 8, § 53 ust. 5 pkt 8, § 54 ust. 5 pkt 8, § 55 ust. 5 pkt 8, § 56 ust. 6 pkt 8, § 60 ust. 5 pkt 8, § 61 ust. 5 pkt 8, § 63 ust. 5 pkt 8, § 64 ust. 5 pkt 8, § 65 ust. 5 pkt 8, § 66 ust. 5 pkt 8, § 67 ust. 5 pkt 8, § 71 ust. 5 pkt 8, § 72 ust. 5 pkt 8, § 75 ust. 5 pkt 9 uchwały, dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN, są niezgodne z § 16 ust. 7 pkt 2 uchwały, w którym ustalono, że „na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dopuszcza się lokalizację infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu”.

Natomiast ustalenia § 20 ust. 5 pkt 8, § 21 ust. 5 pkt 8, § 25 ust. 5 pkt 8, § 27 ust. 5 pkt 8, § 30 ust. 6 pkt 8, § 32 ust. 5 pkt 8, § 33 ust. 5 pkt 8, § 39 ust. 5 pkt 9, § 40 ust. 5 pkt 9, § 41 ust. 5 pkt 6, § 44 ust. 5 pkt 8, § 46 ust. 5 pkt 8, § 57 ust. 5 pkt 5, § 58 ust. 5 pkt 8, § 59 ust. 5 pkt 8, § 62 ust. 5 pkt 9, § 68 ust. 5 pkt 8, § 69 ust. 5 pkt 8, § 70 ust. 5 pkt 8, § 73 ust. 5 pkt 8, § 74 ust. 5 pkt 8 uchwały, dla pozostałych terenów, są niezgodne z § 16 ust. 7 pkt 3 uchwały, w którym ustalono, że „na terenach innych niż wymienione w pkt 2) dopuszcza się lokalizację infrastruktury telekomunikacyjnej, w sposób zgodny z przepisami odrębnymi”.

W dokumentacji prac planistycznych znajduje się opinia Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, z dnia 1 października 2010 r. znak DRI-075-31/10(119), w której organ ten, na podstawie art. 23, w związku z art. 17 pkt 6 lit. d ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w związku z art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, pozytywnie zaopiniował przedłożony projekt w/w planu miejscowego, w zakresie telekomunikacji.

Z powyższej opinii, można stwierdzić, że odnosi się ona jednak do ustaleń ogólnych uchwały, zawartych na stronie 14 tekstu planu, które nie zawierają zakazów odnośnie lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, a więc są zgodne z przepisami ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Natomiast ustalenia szczegółowe dla poszczególnych terenów, zawarte w w/w paragrafach uchwały, wskazują na naruszenie w/w przepisów ustaw.

Nie można abstrahować od faktu, iż opinia Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, nie zwalnia właściwych organów gminy od jego sporządzenia i uchwalenia zgodnie ze wszystkimi przepisami odrębnymi, w tym także z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

Poprzez podjęcie omawianej uchwały doszło do naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, o którym mowa w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dającego podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały na mocy art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym we wskazanym wyżej zakresie.

Wziąwszy powyższe pod uwagę organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Nr XCIV/2804/2010 Rady miasta stołecznego Warszawy z dnia 9 listopada 2010 r., w zakresie ustaleń § 20 ust. 5 pkt 8, § 21 ust. 5 pkt 8, § 22 ust. 5 pkt 8, § 23 ust. 5 pkt 8, § 24 ust. 5 pkt 8, § 25 ust. 5 pkt 8, § 26 ust. 5 pkt 8, § 27 ust. 5 pkt 8, § 28 ust. 5 pkt 8, § 29 ust. 5 pkt 8, § 30 ust. 6 pkt 8, § 31 ust. 5 pkt 8, § 32 ust. 5 pkt 8, § 33 ust. 5 pkt 8, § 34 ust. 5 pkt 8, § 35 ust. 5 pkt 9, § 36 ust. 5 pkt 8, § 37 ust. 5 pkt 8, § 38 ust. 5 pkt 8, § 39 ust. 5 pkt 9, § 40 ust. 5 pkt 9, § 41 ust. 5 pkt 6, § 42 ust. 5 pkt 8, § 43 ust. 6 pkt 8, § 44 ust. 5 pkt 8, § 45 ust. 5 pkt 8, § 46 ust. 5 pkt 8, § 47 ust. 5 pkt 8, § 48 ust. 5 pkt 8, § 49 ust. 5 pkt 8, § 50 ust. 5 pkt 8, § 51 ust. 5 pkt 8, § 52 ust. 5 pkt 8, § 53 ust. 5 pkt 8, § 54 ust. 5 pkt 8, § 55 ust. 5 pkt 8, § 56 ust. 6 pkt 8, § 57 ust. 5 pkt 5, § 58 ust. 5 pkt 8, § 59 ust. 5 pkt 8, § 60 ust. 5 pkt 8, § 61 ust. 5

pkt 8, § 62 ust. 5 pkt 9, § 63 ust. 5 pkt 8, § 64 ust. 5 pkt 8, § 65 ust. 5 pkt 8, § 66 ust. 5 pkt 8, § 67 ust. 5 pkt 8, § 68 ust. 5 pkt 8, § 69 ust. 5 pkt 8, § 70 ust. 5 pkt 8, § 71 ust. 5 pkt 8, § 72 ust. 5 pkt 8, § 73 ust. 5 pkt 8, § 74 ust. 5 pkt 8, § 75 ust. 5 pkt 9, co na mocy art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, skutkuje wstrzymaniem jego wykonania w tym zakresie, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Gminie, w świetle art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Równocześnie wskazuję, że w ocenie organu nadzoru, uchwała Nr XCIV/2804/2010 Rady miasta stołecznego Warszawy z dnia 9 listopada 2010 r. oraz procedura sporządzania planu, naruszają następujące przepisy prawa:

1. Zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, granice obszaru objętego projektem planu, przedstawia załącznik graficzny do uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z opisem słownym przebiegu granic, obszaru objętego projektem planu miejscowego, zawartym zarówno w przedmiotowej uchwale (§ 1 ust. 1 tiret pierwsze), jak też w uchwale w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu (§ 1 ust. 1 tiret pierwsze), granicę obszaru objętego planem, wyznacza od północy – północna linia rozgraniczająca ulicy Popularnej. Granica ta została wyznaczona również na załączniku graficznym do uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu.

Tymczasem na załączniku graficznym uchwały w sprawie uchwalenia planu znajduje się rozbieżność dotycząca przebiegu tej części granicy planu, pomiędzy ul. Mikołajską i ul. Dziupli. Plan w tej części obejmuje większy obszar niż wskazuje uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego (tekst i załącznik graficzny) i tekst uchwały o uchwaleniu planu miejscowego.

Również w takich granicach projekt rysunku planu podlegał procedurze sporządzania planu, o której mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Należy więc stwierdzić, że w opisanym wyżej zakresie, rysunek planu jest niezgodny z uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia planu w części opisowej i graficznej oraz z treścią uchwały w sprawie uchwalenia planu.

2. Ustalenia § 3 ust. 3 uchwały, dotyczące określenia terenów komunikacji pieszej, oznaczonych symbolem KP, jako inwestycji celu publicznego, nie są zgodne z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wg art. 6 w/w ustawy, tereny komunikacji pieszej, nie są celami publicznymi. Art. 6 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, mianem celu publicznego określa wydzielenie gruntów pod drogi publiczne oraz budowę i utrzymanie takich dróg, a więc wyłącznie klasyfikowanych jako drogi publiczne według przepisów ustawy o drogach publicznych. W świetle przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.) – art. 2 ust. 3 oraz rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zm.) – § 4 ust. 1, tereny komunikacji pieszej, nie są klasyfikowane w normatywnym ujęciu jako drogi publiczne. W związku z powyższym, ustalenie terenów komunikacji pieszej, jako mające stanowić cel publiczny, nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa.
3. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zobowiązują do określenia w planie miejscowym szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym (art. 15 ust. 2 pkt 8). Czynności te obejmują procedurę scalania i podziału nieruchomości, o której mowa

w Dziale III w rozdziale 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Natomiast w § 14 uchwały ustalono zasady „tworzenia nowych działek budowlanych”. W uchwale nie sformułowano zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości, o których mowa w w/w przepisie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Brak ustaleń w planie, w tym zakresie, nie spełnia wymogów art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

4. W § 13 ust. 2 uchwały, ustalono zakazy dotyczące zabudowy na terenach w granicach obszaru ograniczonego użytkowania dla Portu Lotniczego im. Fryderyka Chopina w Warszawie. W legendzie rysunku planu, jako oznaczenie informacyjne zamieszczono oznaczenie graficzne dotyczące obszaru ograniczonego użytkowania dla Portu Lotniczego im. F. Chopina, za pomocą którego wyznaczono w/w obszar na rysunku planu. Powyższe ustalenia planu nie są zgodne z obowiązującymi przepisami, gdyż w dacie uchwalenia planu, nie było ustanowionego obszaru ograniczonego użytkowania dla Portu Lotniczego im. F. Chopina.

Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego Nr 50 z dnia 7 sierpnia 2007 r. w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla Portu Lotniczego im. Fryderyka Chopina w Warszawie (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2007 r. Nr 156, poz. 4276), zostało wydane na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.). Z dniem 15.11.2008 r., art. 135 ust. 2 w/w ustawy, został zmieniony przez art. 144 pkt 21 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą środowiskową”. W związku z wprowadzoną zmianą, z dniem 15.11.2008 r., wygasła moc obowiązująca w/w rozporządzenia Nr 50 Wojewody Mazowieckiego z dnia 7 sierpnia 2007 r. Do dnia uchwalenia planu, sejmik województwa, jako organ właściwy w sprawie od dnia 15.11.2008 r., nie utworzył obszaru ograniczonego użytkowania dla Portu Lotniczego im. Fryderyka Chopina w Warszawie.

5. Na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planie miejscowym określa się obowiązkowo parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Zgodnie z § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), projekt tekstu planu miejscowego powinien zawierać ustalenia dotyczące m.in. określenia wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu oraz gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy. W planie nie ustalono w/w wskaźnika zabudowy. W planie nie ustalono również wysokości dominanty wysokościowej, zlokalizowanej wg rysunku planu, na terenie 39.UKr. W § 58 ust. 3 pkt 5 uchwały ustalono tylko, że na terenie 39.UKr „dopuszcza się dominantę wysokościową (dzwonnica) powyżej 12 m przy jednoczesnym zachowaniu ustaleń § 12 ust. 1 pkt 3 i 4”.
6. W dokumentacji prac planistycznych, brak zbioru uwag, dotyczących pierwszego wyłożenia projektu planu, zamieszczonych w „Wykazie uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stare Włochy” – niezgodność z załącznikiem nr 9 do rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
7. W dokumentacji prac planistycznych znajdują się rozbieżne informacje, dotyczące uzgodnienia projektu planu przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego. W „Wykazie uzgodnień projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stare Włochy w Dzielnicy Włochy m.st. Warszawy”, zamieszczono informację, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, w dniu 19.08.2009 r., nie uzgodnił projektu planu.

Natomiast z załączonego do dokumentacji pisma Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, z dnia 19.08.2009 r. znak ZNS/7111/18/2009 /KK, wynika, że organ ten uzgodnił w/w projekt planu, z zastrzeżeniem uzupełnienia ustaleń planu o treść zapisu, wskazaną w uzgodnieniu. W tekście planu zostały wprowadzone zastrzeżenia zgłoszone w w/w piśmie.

Analogicznie, z w/w wykazu wynika, że Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego, w dniu 05.09.2008 r., nie uzgodnił w/w projektu planu. Natomiast z załączonego do dokumentacji pisma Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, z dnia 05.09.2008 r. znak ULC-LTL-2/54-00230/2008-03, wynika, że organ ten uzgodnił w/w projekt planu.

8. Uchwała narusza art. 17 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 52 ust. 1 ustawy środowiskowej.

Zgodnie z dyspozycją art. 17 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, uwzględniając ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Biorąc pod uwagę fakt, iż prognoza oddziaływania na środowisko winna zawierać informacje o przewidywanych przyrodniczych skutkach gospodarowania przestrzenią zgodnie z przyszłym planem miejscowym to informacje zawarte w prognozie powinny być dostosowane do rozwiązań przyjętych w danym planie, nie zaś odnosić się do jednej z wersji projektu planu miejscowego, które przewidywało inne rozwiązania przestrzenne.

Powyższe wynika m.in. z art. 52 ust. 1 ustawy środowiskowej, które jednoznacznie wskazuje, iż informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu oraz etapu przyjęcia tego dokumentu w procesie opracowywania projektów dokumentów powiązanych z tym dokumentem.

Dołączona, do dokumentacji prac planistycznych, prognoza oddziaływania na środowisko nie spełnia w/w wymogów, bowiem sporządzona została do innego rozwiązania projektowego aniżeli to, które zostało przyjęte w uchwale Rada miasta stołecznego Warszawy na sesji w dniu 9 listopada 2010 r. podjęła uchwałę Nr XCIV/2804/2010 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stare Włochy.

9. Zgodnie z dyspozycją art. 46 pkt 1 ustawy środowiskowej, sporządzenie projektu dokumentu, w tym miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wymaga przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, realizowanej m.in. poprzez zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu związanym z opracowywaniem dokumentu. Kwestie udziału społeczeństwa wynikają z art. 54 ust. 2 w/w ustawy i zostały uregulowane w Dziale III tej ustawy.

Załączona dokumentacja prac planistycznych nie zawiera dokumentów, które potwierdzałyby wykonanie czynności, o których mowa w art. 39 w/w ustawy, w szczególności dotyczy to:

- w odniesieniu do ogłoszeń w prasie i obwieszczeń na tablicy ogłoszeń o pierwszym i drugim wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko:
  - brak wskazania podstawy prawnej wynikającej z w/w ustawy,
  - brak informacji o organie właściwym do rozpatrzenia uwag (art. 39 pkt 5 w/w ustawy),
- uzasadnienia, o którym mowa w art. 42 pkt 2 w/w ustawy, zawierającego informację o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,

- pisemnego podsumowania, o którym mowa w art. 55 ust. 3 w/w ustawy, zawierającego uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych, a także informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:
  - ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko,
  - opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 w/w ustawy,
  - zgłoszone uwagi i wnioski,
  - propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu.

WOJEWODA MAZOWIECKI

  
Jacek Kozłowski