



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 16 grudnia 2010 r.

LEX.I.MSt.0911- 41 /10

**Zarząd Powiatu w Legionowie**  
**ul. gen. Władysława Sikorskiego 11**  
**05-119 Legionowo**

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Działając na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 92, poz. 753 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 81/2010 Zarządu Powiatu w Legionowie z dnia 29 czerwca 2010 r. w sprawie powierzenia stanowiska Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Legionowie.

### **Uzasadnienie**

W dniu 2 listopada 2010 r. wskutek otrzymanego „sygnału w sprawie” z zakresu nadzoru zwrócono się do Starosty Powiatu Legionowskiego z prośbą o przesłanie uchwały Zarządu Powiatu Nr 81/2010 oraz dokumentacji w sprawie. W odpowiedzi z dnia 16 listopada 2010 r. (wpływ do tut. Urzędu dnia 22 listopada 2010 r.) Starosta przesłał wyjaśnienia w sprawie wraz z kopią przedmiotowej uchwały, kopią protokołu z przeprowadzonego naboru kandydatów na stanowisko pracy – Zastępca Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Legionowie z dnia 29 marca 2010 r. , kopią protokołu Nr 1/2009 Komisji ds. naboru do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Legionowie z dnia 30 listopada 2009 r. oraz kopią protokołu Nr 1/2010 Komisji ds. naboru do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Legionowie z dnia 1 lipca 2010 r.

Z wyjaśnień Starosty Powiatu Legionowskiego wynika, iż dwukrotnie przeprowadzono otwarty i konkurencyjny nabór na stanowisko Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Legionowie. W toku przeprowadzonych postępowań nie udało się wyłonić kandydata spełniającego zarówno kryteria merytoryczne jak i wymogi formalne w zakresie posiadanych kwalifikacji. W związku z powyższym Zarząd Powiatu w Legionowie postanowił powierzyć stanowisko Dyrektora, dotychczasowej zastępcy Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Legionowie. W tym

miejscu Starosta wyjaśnił, iż powierzenie to ma charakter czasowy do momentu wyłonienia Dyrektora w drodze następnego naboru.

Ponadto z przedstawionych wyjaśnień wynika, iż na podstawie art. 20 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) Zarząd dokonał przeniesienia Zastępcy Dyrektora na wyższe stanowisko w ramach awansu wewnętrznego. Zarząd stoi także na stanowisku, iż czasowe powierzenie funkcji Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Legionowie nie narusza art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 z późn. zm.), „bowiem służy jedynie zapewnieniu sprawnego działania jednostki w okresie przejściowym”. W tym miejscu należy wskazać, iż w przypadku przenoszenia pracownika w drodze awansu wewnętrznego warunek posiadania kwalifikacji wymaganych na danym stanowisku oraz inicjatywa w pracy i sumienne wykonywanie obowiązków muszą zostać spełnione łącznie. Ponadto awans co do zasady ma charakter stały, a nie czasowy, natomiast istotą powierzenia stanowiska jest czasowe wykonywanie funkcji.

Z przedstawionym przez Zarząd Powiatu w Legionowie stanowiskiem organ nadzoru nie może się zgodzić. W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała została podjęta bez podstawy prawnej, bowiem przepisy prawa powszechnie obowiązującego nie przewidują możliwości powierzenia pełnienia obowiązków Dyrektora Domu Pomocy Społecznej. Powierzenie stanowiska należy traktować tak samo jak powołanie na stanowisko. Powołanie osoby pełniącej obowiązki Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa, zatem należy stwierdzić, iż przedmiotową uchwałą powołano Dyrektora Domu Pomocy Społecznej, który winien spełniać wymagania ustawowe. W ocenie organu, przedmiotowa uchwała obarczona jest wadą prawną także z powodu naruszenia art. 122 ustawy o pomocy społecznej. Zgodnie z tym przepisem osoby kierujące jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej są obowiązane posiadać co najmniej 3-letni staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej. Tymczasem z wyjaśnień przesłanych przez Zarząd wynika jedynie, iż osoba, której powierzono stanowisko zatrudniona była dotychczas na stanowisku Zastępcy Dyrektora, natomiast co do spełnienia przez tą osobę ustawowych wymagań z art. 122, Zarząd nie zajął stanowiska.

W świetle powyższych rozważań, należy uznać, iż brak przepisu przyznającego *expressis verbis* upoważnienie do powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora domu pomocy społecznej oznacza niedopuszczalność podjęcia przez Zarząd Powiatu w Legionowie uchwały w powyższym zakresie. Uchwała taka musiałaby opierać się na swoistej analogii, niedopuszczalnej w tym przypadku ze względu na fundamentalną dla prawa publicznego zasadę praworządności, która wymaga, aby każde działanie organu administracji publicznej miało nie budzącą wątpliwości podstawę prawną w przepisach prawa obowiązującego. „Powierzenie stanowiska” dyrektora jednostki organizacyjnej pomocy społecznej bezsprzecznie oznacza delegowanie wszystkich funkcji, kompetencji, uprawnień i powinności, które są przynależne stanowisku dyrektora (wyrok WSA z dnia 01 grudnia 2008 r. sygn. akt III SA/Lu 413/08).

Zarząd Powiatu w Legionowie podjął uchwałę nie mającą podstawy prawnej w obowiązujących przepisach prawa. Tego typu wada jest na tyle istotna, że winna skutkować stwierdzeniem nieważności zaskarżonej uchwały. Powierzenie stanowiska dyrektora nastąpiło w trybie pozakonkursowym, w związku z niepowodzeniem dwóch postępowań konkursowych, które w konsekwencji nie doprowadziły do wyłonienia kandydata legitymującego się spełnieniem określonych ustawowo obowiązków.

Stanowisko organu nadzoru w przedmiotowej sprawie w pełni przychyła się do orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, zgodnie z którym brak wyróżnienia w ustawie funkcji osoby pełniącej obowiązki dyrektora prowadzi do uznania, iż ewentualne powierzenie pełnienia

obowiązków musi opierać się na stwierdzeniu spełnienia przesłanek wymaganych przez przepisy prawne przy mianowaniu na dyrektora. Nie ma znaczenia fakt braku odpowiedniej osoby do powołania dyrektora (wyrok NSA z dnia 10 września 2002 r. sygn. akt II SA/Lu 914/02).

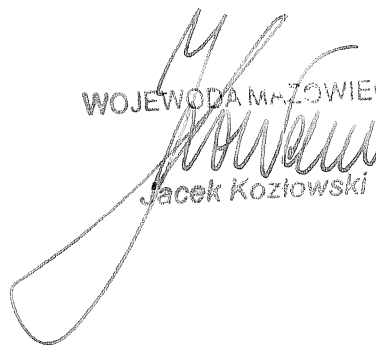
W świetle powyższego niezasadne są argumenty przedstawione przez Zarząd Powiatu w Legionowie, a zmierzające do wykazania, że odstąpienie od ścisłego respektowania wymogów ustawowych w zakresie powołania powierzenia stanowiska Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Legionowie było spowodowane tym, że przeprowadzone wcześniej nabory w trybie konkursowym nie doprowadziły do wyboru kandydata spełniającego wymogi ustawowe do powołania na stanowisko kierownicze.

Konkludując należy podkreślić, iż brak możliwości powołania osoby pełniącej obowiązki dyrektora domu pomocy społecznej w trybie pozakonkursowym jest wynikiem świadomego działania ustawodawcy. Wynikający z art. 3a ustawy o pracownikach samorządowych wymóg, aby nabór kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze, w tym na kierownicze stanowiska urzędnicze, był otwarty i konkurencyjny, a więc następował w trybie konkursowym, ma na celu zagwarantowanie, aby osoba piastująca wysokie stanowisko w administracji samorządowej dawała rękojmię prawidłowego wykonywania zadań w zakresie kierowania powierzoną jej placówką. Przyjęcie rozwiązań zaproponowanych przez Zarząd Powiatu w Legionowie prowadziłoby do obejścia owych wysokich wymagań materialnych i proceduralnych obowiązujących przy powołaniu na stanowiska kierownicze w administracji samorządowej.

Biorąc pod uwagę powyższe organ nadzoru orzeka jak w sentencji.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Powiatowi przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuje, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI  
  
Jacek Kozłowski