



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 06.12. 2010 r.

LEX. I. MZa.0911-65 /10

**Rada Miasta
Milanówka
ul. Kościuszki 45
05-822 Milanówek**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 145, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 243, poz. 1485, z 2009 Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz.1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i poz.146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675).

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 452/XXXIX/10 Rady Miasta Milanówka z dnia 28 października 2010 r. w sprawie: **wprowadzenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Milanówek lub jego jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg,** w zakresie § 6 ust. 3 w części dotyczącej wyrażenia: „wydania decyzji”, jako podjętej z istotnym naruszeniem art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).

Uzasadnienie

W dniu 28 października 2010 r. Rada Miasta Milanówka podjęła uchwałę Nr 452/XXXIX/10 w sprawie wprowadzenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu

Milanówek lub jego jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg. Jako podstawę prawną do podjęcia uchwały Rada Miasta podała art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 59 ust. 1-3 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym, należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom podległym, mogą być umarzane albo ich spłata może być odnaczana lub rozkładana na raty, na zasadach określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. W świetle ust. 2 wyżej wskazanego artykułu, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg, warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowi pomoc publiczną, oraz wskazuje organ lub osobę uprawnione do udzielania tych ulg.

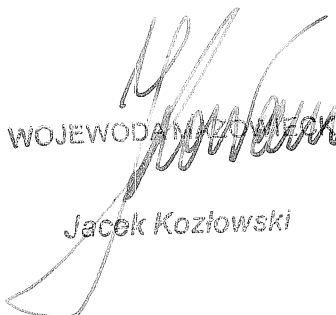
Uchwałą Nr 452/XXXIX/10 Rada Miasta ustaliła zasady, sposób i tryb umarzania oraz odnaczania przysługujących miastu lub jego jednostkom podległym należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny. Paragraf 6 uchwały stanowi, że do udzielania ulg uprawniony jest Burmistrz. Należności pieniężne w kwocie 25 000 zł do 50 000 zł umarzane są po uzyskaniu opinii komisji właściwej do spraw budżetu, natomiast należności przekraczające wysokość 50 000 zł, Burmistrz może umorzyć po uzyskaniu zgody Rady Miasta. W ustępie 3 § 6 uchwały Rada przyjęła, że przez tak określone kwoty rozumie się należność główną wraz z odsetkami, a odsetki ustala się na dzień wydania decyzji lub zawarcia porozumienia. Badając legalność przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdza, że w zakresie dotyczącym wyrażenia: „wydania decyzji” zapis ust. 3 wyżej wskazanego paragrafu, narusza art. 59 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Należy wyjaśnić, że źródłem powstania należności cywilnoprawnych jest stosunek cywilnoprawny. Czynności cywilnoprawne to jedna z niewładczych form działania administracji. Działania te dotyczą przede wszystkim spraw gospodarczych, które realizowane są najczęściej poprzez zawieranie umów (prof. dr hab. Izabela Malinowska- *Procedury w administracji. Moduł III* s. 5). Nieodłączną przesłanką każdej czynności cywilnoprawnej jest istnienie co najmniej jednego oświadczenia woli, w praktyce najważniejszym rodzajem czynności prawnej jest umowa, która wymaga zgodnego oświadczenia woli dwóch albo większej ilości stron. Mając na uwadze istnienie stosunku cywilnoprawnego oraz treść art. 59 ustawy o finansach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić zasady, że przypadające gminie należności mogą być umarzane albo w drodze umowy między organem, a dłużnikiem lub inną osobą uprawnioną działającą w miejscu dłużnika (zgodne oświadczenie woli), bądź w drodze jednostronnego oświadczenia woli organu. Upoważniony przez Radę, na podstawie art. 59 ustawy organ

wykonawczy, umarza należności oraz stosuje inne określone przepisem ulgi tylko w sposób wyżej wskazany. Tym samym, nie jest możliwa sytuacja, że organ wykonawczy przez wydanie decyzji administracyjnej stanowi w przedmiocie udzielania ulg. Sformułowanie, które znalazło się w ust. 3 § 6 uchwały Nr 452/XXXIX/10, że umarzane należności pieniężne o charakterze cywilnoprawnym, przysługujące gminie, ustala się na dzień „wydania decyzji” sugeruje, że Burmistrz na wniosek dłużnika wydaje decyzję, w przedmiocie umorzenia. Tak określone postanowienie uchwały narusza prawo, dlatego organ nadzoru stwierdza jej nieważność we wskazanym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję również, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały *ex lege* w części objętej rozstrzygnięciem, z dniem jego doręczenia.


WOJEWODA MAZOWIECKI
Jacek Kozłowski