



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 06.12. 2010 r.

LEX.I.MSt.0911- 61 /10

Rada Miejska w Serocku
ul. Rynek 21
05-140 Serock

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz.1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz.1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz.974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 557/LXIV/10 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 8 listopada 2010 r. w sprawie powierzenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Serock uprawnień w zakresie ustalania wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz korzystania z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej na terenie Miasta i Gminy Serock.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 8 listopada 2010 r. Rada Miejska w Serocku podjęła uchwałę w przedmiocie powierzenie Burmistrzowi Miasta i Gminy Serock uprawnień w zakresie ustalania wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz korzystania z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej na terenie Miasta i Gminy Serock. Podstawę prawną przedmiotowej uchwały stanowi dyspozycja art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 4 ust.1 pkt 2 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej

(Dz. U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 z późn. zm.). Zdaniem organu nadzoru dyspozycja powołanych przepisów nie stanowi dla rady delegacji ustawowej do wydania aktu prawa miejscowego.

Aby akt normatywny, jakim w tym wypadku jest uchwała podjęta przez Radę Miejską w Serocku, został uznany za przepis powszechnie obowiązujący, spełnione muszą zostać określone wymogi takie jak: akt musi być wydany przez kompetentny organ, musi zawierać normy o charakterze abstrakcyjnym (wielokrotnego zastosowania) i generalnym (skierowane do nieokreślonego adresata), wywierający „skutki zewnętrzne”, oraz musi zostać ogłoszony w sposób określony w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

W opinii organu nadzoru, podjęta przez Radę Miejską w Serocku uchwała nie spełnia cech aktu prawa miejscowego dlatego też postanowienie § 3 kwestionowanej uchwały przewidujące jej ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz wejście w życie po upływie czternastu dni od dnia ogłoszenia nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach.

Ponadto podkreślenia wymaga również fakt, iż dyspozycja art. 4 ustawy o gospodarce komunalnej nie może stanowić podstawy do podjęcia uchwały o charakterze aktu prawa miejscowego. Ustalenie cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej w trybie powołanego art. 4 ustawy o gospodarce komunalnej jest aktem kierownictwa wewnętrznego organu gminy, nie zaś aktem prawa miejscowego, na co w szczególności wskazuje art. 4 ust. 2 powołanej ustawy. W myśl tego przepisu uprawnienia, o których mowa w ust. 1 pkt 2, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego mogą powierzyć organom wykonawczym tych jednostek. Gdyby uprawnienie, o którym mowa, realizowałoby się w trybie aktu prawa miejscowego, uprawnienie to nie mogłoby być skutecznie scedowane na organ wykonawczy danej jednostki. Zasadą jest bowiem brak możliwości subdelegacji dla wydania aktu normatywnego. W świetle art. 92 ust. 2 Konstytucji RP subdelegacja jest prawnie zakazana (wyrok NSA z dnia 6 stycznia 2010 r. sygn. akt II GSK 273/09).

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić nieważność uchwały jako niezgodnej z prawem.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa z dniem jego doręczenia.

WOJEWÓDZTWO MAZOWIECKIE

Jacek Kozłowski