



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 30 listopada 2010 r.

LEX.I.MZ.0911 - 59 /10

*Rada Miejska w Halinowie
ul. Spółdzielcza 1
05-074 Halinów*

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i poz. 146, Nr 40 poz. 230 i Nr 106 poz. 675)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLVI/389/10 Rady Miejskiej w Halinowie, z dnia 22 października 2010 r. w sprawie: zmiany w uchwale Nr XLV/219/03 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 16 września 2002 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Józefin, gmina Halinów.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 22 października 2010 r., Rada Miejska w Halinowie, podjęła uchwałę Nr XLVI/389/10 w sprawie zmiany w uchwale Nr XLV/219/03 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 16 września 2002 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Józefin, gmina Halinów.

Uchwałę tę podjęto na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 17, poz. 95), art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 i art. 42 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Organ nadzoru badając uchwałę stwierdził, że narusza ona art. 14 ust. 1, art. 17 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.).

Przedmiotową uchwałą, Rada Miejska w Halinowie dokonała zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiącego treść uchwały Nr XLV/218/02 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 16 września 2002 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru administracyjnego Józefin w gminie Halinów, w odniesieniu do terenu, oznaczonego symbolem Uk – tereny zabudowy usług komercyjnych, polegającej na uchyleniu pkt 3 w § 11 ust. 3 uchwały, w brzmieniu: *„dostosowanie architektury budynków do otaczającego krajobrazu poprzez staranne opracowanie projektowe, zastosowanie dachów dwu- i wielospadowych i nachyleniu połaci w granicach 35⁰ do 45⁰ oraz tradycyjnych materiałów wykończeniowych”*.

Organ nadzoru stwierdza, że usunięcie z tekstu uchwały powyższego zapisu, stanowi zmianę planu miejscowego, a co za tym idzie, stosownie do zapisu art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym *„zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane”*, wymaga trybu, określonego w art. 14 ust. 1, art. 17 oraz art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Rada Gminy Halinów powołując się w uchwale na art. 17 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, zgodnie z którym *„Błędy w ogłoszonym tekście aktu prawnego prostuje się w formie obwieszczenia”*, uznała przedmiotową zmianę planu za sprostowanie błędu w uchwale z 2002 r. Jednakże należy stwierdzić, że zgodnie ze zdaniem drugim tego artykułu *„Sprostowanie nie może prowadzić do merytorycznej zmiany aktu prawnego”*, czyli zmiany która została dokonana w omawianym przypadku. Ustalenie w planie miejscowym obowiązku dostosowania architektury budynków do otaczającego krajobrazu, wprowadzenie nakazu stosowania dachów dwu- i wielospadowych w ograniczonym zakresie nachylenia połaci dachu (35⁰ do 45⁰) i stosowania tradycyjnych materiałów wykończeniowych stanowi merytoryczne ustalenie planu miejscowego, a usunięcie tego ustalenia – merytoryczną zmianę planu.

Ponadto zgodnie z art. 17 ust. 1 ww. ustawy *„Błędy w ogłoszonym tekście aktu prawnego prostuje się w formie obwieszczenia”* oraz ust. 4 tego artykułu *„Organy wydające dzienniki*

urzędowe inne niż wymienione w ust. 3 prostują błędy w tekstach aktów prawnych ogłoszonych w tych dziennikach”.

Powyższe oznacza, że formą właściwą dla sprostowania błędu w opublikowanym akcie prawnym jest obwieszczenie, nie zaś uchwała, a organem dokonującym sprostowania jest organ, który go ogłosił, czyli w omawianym przypadku – wojewoda.

W związku z powyższym, podjęcie uchwały zmieniającej treść miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, odbywające się w trybie, przywołanego w przedmiotowej uchwale, art. 17 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, należy uznać za sprzeczne z prawem.

Zgodnie z kolei z przywołanym w uchwale art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym, do wyłącznych właściwości rady gminy należy uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Przepis ten nie daje radzie gminy podstaw prawnych do dokonania merytorycznej zmiany „(...)zapisu – *nie podlegającego procedurze właściwej dla zmiany planu zagospodarowania.*”, w uchwalonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jak ustalono w § 1 przedmiotowej uchwały.

Analogicznie art. 40 ust. 1 oraz art. 41 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wskazują jedynie na kompetencje gminy do stanowienia prawa miejscowego w drodze uchwały rady gminy, nie odnosząc się do planistycznego aktu prawa miejscowego, jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Wspomniane powyżej przepisy art. 14 ust. 1, art. 17 i art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowią przepis szczególnie w stosunku do unormowań ustawy o samorządzie gminnym, wskazując szczegółowo tryb stanowienia przez gminę tego aktu prawa miejscowego.

Odnosząc się zaś do, również przywołanego w podstawie podjęcia uchwały, art. 42 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym należy stwierdzić, że przepis ten dotyczy zasad i trybu ogłaszania aktów prawa miejscowego i nie posiada ust. 2.

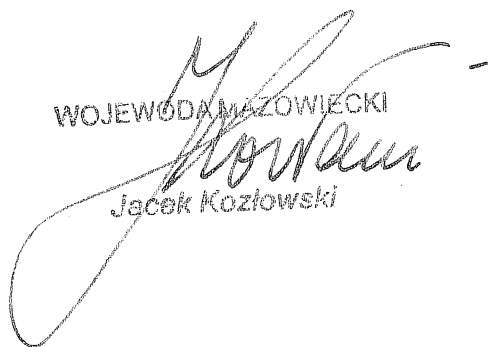
Reasumując organ nadzoru stwierdza, iż Rada Gminy zmierzając do zmiany ustaleń planistycznych dla obszaru objętego obowiązującym planem miejscowym, winna, zgodnie z art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, podjąć uchwałę o przystąpieniu do sporządzania zmiany planu miejscowego, na podstawie art. 14 ust. 1 tej ustawy, a następnie przeprowadzić wymaganą art. 17 ustawy procedurę sporządzania planu, co dopiero uprawnia radę gminy do uchwalenia zmiany w planie miejscowym, po stwierdzeniu, zgodnie z art. 20 ust. 1, zgodności tej zmiany ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Organ nadzoru stwierdza ponadto, iż w przedmiotowej uchwale występują błędy w zakresie numeru zmienianej uchwały oraz tytułu zmienianej uchwały. Zmieniana uchwała Nr XLV/218/02 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 16 września 2002 r., nosi bowiem tytuł „w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru administracyjnego JÓZEFIN w gminie Halinów”, który przywołany w tytule oraz w § 1 przedmiotowej uchwały, ma brzmienie „w sprawie uchwalenia (...) miejsowości Józefin, gmina Halinów”. Także numer XLV/219/03, wskazany w tytule uchwały Nr XLVI/389/10, jako numer zmienianej uchwały, jest błędny.

Powyżej wskazane naruszenie prawa przedmiotową uchwałą należy uznać za istotne naruszenie trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które stosownie do zapisu art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, powoduje nieważność uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWÓDZA MAZOWIECKI

Jacek Kozłowski