



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 28 października 2010 r.

LEX.I.MSt.0911- 48 /10

Rada Gminy Jabłonna
ul. Modlińska 152
05-110 Jabłonna

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz.1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz.1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz.974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i poz. 146, Nr 106, poz. 675 i Nr 40, poz. 230)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LI/556/2010 Rady Gminy Jabłonna z dnia 22 września 2010 r. w sprawie uznania się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi p. Mirosława Gizmajer z dnia 10.08.2010r i przekazanie jej do rozpatrzenia Wójtowi Gminy Jabłonna.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 22 września 2010 r. Rada Gminy Jabłonna podjęła uchwałę w przedmiocie uznania się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi Pana Mirosława Gizmajer z dnia 5 sierpnia 2010 r. i przekazała ją do rozpatrzenia Wójtowi Gminy Jabłonna.

Skarga Pana Mirosława Gizmajer dotyczy niezadowolenia przez Wójta Gminy Jabłonna, w terminie określonym w art. 244 w związku z art. 237 § 1 k.p.a., wniosków adresowanych na Wójta Gminy Jabłonna.

W trakcie postępowania nadzorczego do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie wpłynął wniosek Zainteresowanego o przeprowadzenie postępowania w ramach nadzoru nad przedmiotową uchwałą. Skarżący w uzasadnieniu swojego wystąpienia podniósł, iż trzykrotnie zwrócił się z pisemnym wnioskiem do Wójta o podjęcie działań zapobiegających

zalewaniu wodami opadowymi ul. Wesołej w Chotomowie (wnioski z dnia 24 marca 2010 r., 14 maja 2010 r. i 31 maja 2010 r.). Na żaden z wymienionych wniosków skarżący nie otrzymał odpowiedzi w ustawowym terminie. W związku z powyższym w dniu 5 sierpnia 2010 r. złożył do Rady Gminy Jabłonna skargę na Wójta Gminy Jabłonna. W skardze wniósł o zobowiązanie Wójta do niezwłocznego zawiadomienia wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku oraz ustalenie osób winnych niezakończonemu wnioskowi w ustawowym terminie.

W dniu 22 września 2010 r. Rada Gminy Jabłonna podjęła uchwałę w przedmiotowej sprawie, na mocy której uznała się za niewłaściwą do rozpatrywania skargi na działanie wójta i przekazała skargę Wójtowi Gminy Jabłonna do rozpatrzenia (§1 uchwał). W uzasadnieniu przedmiotowej uchwały Rada Gminy podniosła, iż *„Mimo, że powyższa została skierowana do Rady Gminy, jako skarga na działanie Wójta, z postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego w ramach posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 18.08.2010r. oraz 16.09.2010 r., ..., wynika, iż skarga nie dotyczy zaniedbań i nienależytego działania Wójta Gminy, lecz podległych mu pracowników.”*. Cytowane wyżej uzasadnienie Rady Gminy jest, w ocenie organu nadzoru, niezgodne ze stanem faktycznym, bowiem wszystkie dotychczas przesłane przez Pana Gizmajera wnioski są adresowane i kierowane bezpośrednio do Wójta Gminy Jabłonna, a w ich treści nie zawarto żadnej informacji wskazującej na zaniedbania i nienależyte działanie podległych Wójtowi Gminy Jabłonna pracowników.

Pan Mirosław Gizmajer przekazał swoje wnioski drogą elektroniczną do Wójta Gminy Jabłonna w dniach 24 marca, 14 maja i 31 maja br. W skardze kierowanej do rady gminy jednoznacznie wniósł o zobowiązanie organu wykonawczego do niezwłocznego zawiadomienia wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku.

Jak wynika z ustaleń poczynionych przez organ nadzoru Zainteresowany nie otrzymał odpowiedzi w terminie określonym w art. 244 w związku z art. 237 § 1 k.p.a. Fakt ten potwierdza opinia Zespołu skargowego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jabłonna z dnia 16 września 2010 r., w której Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju stwierdza, iż *„podziela stanowisko Zespołu skargowego, że najwłaściwszym byłoby, aby na złożone pisemne wystąpienia została w stosownym czasie udzielona odpowiedź również w formie pisemnej...”*. W ww. opinii zawarto również sugestię, że skargę *„należałoby częściowo uznać za zasadną, obligując Wójta jako kierownika jednostki do podjęcia działań mobilizujących pracowników do przestrzegania przepisów wynikających z k.p.a., w tym udzielania pisemnych odpowiedzi na pisemnie złożone wnioski, a jednocześnie podjęcia czynności dyscyplinujących wobec winnych zaniedbań dotyczących przedmiotowej sprawy.”*

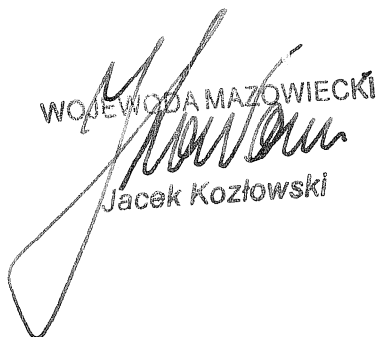
Wyjaśnienia wymaga, że na podstawie art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekle lub biurokratyczne załatwianie spraw. Postępowanie skargowe ma charakter uproszczony. Jest ono odrębne od postępowania jurysdykcyjnego (wyraźnie je od siebie odróżniono, wskazując postępowanie skargowe jako odrębną grupę w art. 2 k.p.a.). Skargi i wnioski pomyślane zostały jako swoiste uzupełnienie postępowania administracyjnego. Uproszczenie postępowania skargowego wyraża się w tym, że nie ma w nim stron postępowania, nie wydaje się rozstrzygnięć

adresowanych do skarżącego (wnioskodawcy), a tylko zawiadamia się go o swoich działaniach wewnętrznych zmierzających do wyjaśnienia okoliczności będących przyczynami skargi, nie ma toku instancji ani środków zaskarżenia. Obowiązuje jednak zasada prowadzenia tego postępowania w ramach właściwości danego organu ustalonej stosownie do przedmiotu skargi z zachowaniem obiektywizmu i obowiązkiem wszechstronnego wyjaśnienia sprawy będącej przyczyną skargi.

W świetle powyższego organ nadzoru stwierdza, że w omawianej sprawie kompetencja organu nadzoru była ograniczona jedynie do zbadania poprawności formalno-prawnej uchwały Rady Gminy Jabłonna Nr LI/556/2010 - w zakresie właściwości organów i terminów rozpatrywania skarg i wniosków.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Jacek Kozłowski