



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2011 r.

LEX-I.4131. 47, 2011.BB

Rada Miejska w Karczewie
ul. Warszawska 28
05-480 Karczew

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 106, poz. 675 i Nr 40, poz. 230)

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr VIII/38/2011 Rady Miejskiej w Karczewie z dnia 24 marca 2011 r. w sprawie środków finansowych przeznaczonych na pomoc zdrowotną dla nauczycieli, rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 24 marca 2011 r. Rada Miejska w Karczewie podjęła uchwałę Nr VIII/38/2011 w sprawie środków finansowych przeznaczonych na pomoc zdrowotną dla nauczycieli, rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania. W § 4 tej uchwały Rada postanowiła, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Unormowanie to pozostaje w sprzeczności z obowiązującym prawem, naruszając normę zawartą w art. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 17, poz. 9). Organ nadzoru badając legalność powyższej uchwały stwierdził, że jest ona niezgodna z art. 2 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, który stanowi, że ogłoszenie aktu normatywnego w dzienniku urzędowym jest obowiązkowe. Regulację uzupełniają dwa inne przepisy tej ustawy: art. 3 – akty normatywne ogłasza się niezwłocznie oraz art. 13 pkt 2 – w wojewódzkim dzienniku urzędowym ogłasza się (m.in.) akty prawa miejscowego stanowione przez sejmik województwa, organ powiatu oraz organ gminy.

Kwalifikacja aktu prawa stanowionego przez organ gminy musi odbywać się przy uwzględnieniu jego cech materialnych i formalnych. W doktrynie oraz w judykaturze powszechnie przyjęto pogląd w myśl którego, uchwała zawierająca co najmniej jedną normę o charakterze generalnym i abstrakcyjnym, wypowiedzi wyznaczające adresatom pewien

sposób zachowania tj. zakazy, nakazy lub uprawnienia, należy do aktów prawa miejscowego (tak, Z. Ziemiński, Teoria prawa, Warszawa- Poznań 1977, s. 22 oraz m.in. wyrok NSA z dnia 18 lipca 2006 r., OSK 669/06, LEX nr 275445; wyrok NSA z dnia 5 kwietnia 2002 r., I SA 2160/01, LEX nr 81765).

Zagadnienie to było także przedmiotem rozważań Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie. Wyrokiem z dnia 01 czerwca 2007 r. (sygn. II SA/Rz 1004/06) tenże sąd wypowiedział się za traktowaniem podobnych uchwał jako aktów prawa miejscowego: „Istotny do zaliczenia rozpatrywanej uchwały do aktów prawa miejscowego jest przedmiot jej regulacji, który wkracza w sferę uprawnień pracowniczych nauczycieli. Nie jest to materia kwalifikująca się do regulacji wewnątrzadministracyjnej, lecz do regulacji powszechnie obowiązującej”. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach poparł to stanowisko (wyrok z 23.03.2009 r. sygn. IV SA/Gl 670/08) podnosząc ponadto, iż: „Do uznania danej uchwały za akt prawa miejscowego wymagane jest wypełnienie wszystkich prawem przewidzianych elementów przewidzianych dla tego typu aktu, co oznacza, że niezbędne jest jego opublikowanie w prawem przewidzianym publikatorze.”

Podsumowując, przedmiot uchwały Rady Miejskiej w Karczewie jest materia, która winna być uregulowana przepisami prawa powszechnie obowiązującego, czyli należy nadać mu walor aktu prawa miejscowego. W tym celu niezbędne jest zamieszczenie w postanowieniach uchwały dyspozycji opublikowania jej w prawem przewidzianym publikatorze, po wtóre akt ten musi określać co najmniej 14 dniowy okres *vacatio legis* (art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych), chyba że, akt normatywny określi termin dłuższy.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, z dniem doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia.

WOJEWÓDZKI

Jacek Kozłowski