



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 14 października 2010 r.

LEX.IRM.0911- 44 / 10

Rada Gminy Jabłonna
ul. Modlińska 152
05 – 110 Jabłonna

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40 poz. 230 i Nr 106 poz. 675)

stwierdzam nieważność

§ 7 ust. 6 pkt 1, § 8 ust. 6 pkt 1, § 9 ust. 4 pkt 2, § 10 ust. 3 pkt 1, § 11 ust. 3 pkt 1 i § 12 ust. 3 pkt 1 uchwały Nr LI/549/2010 Rady Gminy Jabłonna, z dnia 22 września 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jabłonna dotyczącego działek o nr ewidencyjnych 667/2, 1449/87, 1449/89, 1449/153 i części ulicy Szkolnej, jako niezgodnych z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. Nr 106 poz. 675), w związku z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.).

Uzasadnienie

Rada Gminy Jabłonna na sesji w dniu 22 września 2010 r. podjęła uchwałę Nr LI/549/2010 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jabłonna dotyczącego działek o nr ewidencyjnych 667/2, 1449/87, 1449/89, 1449/153 i części ulicy Szkolnej.

Uchwałę tę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W przedmiotowej uchwale doszło do naruszenia art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, w związku z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu

i zagospodarowaniu przestrzennym.

Stosownie bowiem do brzmienia art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651z późn. zm.), jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

Definicja inwestycji celu publicznego została zawarta w art. 2 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która określa, iż przez pojęcie to należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Stosownie do dyspozycji art. 6 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, celem publicznym jest m.in. wydzielanie gruntów pod drogi publiczne i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji.

Pojęcie łączności publicznej, o której mowa w art. 6 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zostało zdefiniowane w art. 4 pkt 18 tejże ustawy, a należy przez nie rozumieć infrastrukturę telekomunikacyjną, służącą zapewnieniu publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w rozumieniu przepisów prawa telekomunikacyjnego.

Definicja infrastruktury telekomunikacyjnej została określona w art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171 poz. 1800 z późn. zm.), i oznacza urządzenia telekomunikacyjne, oprócz telekomunikacyjnych urządzeń końcowych, oraz w szczególności linie, kanalizacje kablowe, słupy, wieże, maszty, kable, przewody oraz osprzęt, wykorzystywane do zapewnienia telekomunikacji. Z kolei w art. 2 pkt 48 w/w ustawy zdefiniowano pojęcie usług telekomunikacyjnych przez które należy rozumieć usługi polegające głównie na przekazywaniu sygnałów w sieci telekomunikacyjnej.

Biorąc pod uwagę powyższe, za bezsporny należy uznać fakt, iż maszty oraz anteny telefonii komórkowej stanowią infrastrukturę telekomunikacyjną służącą zapewnieniu publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, co wypełnia normę definicji łączności publicznej, która jest celem publicznym w rozumieniu przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami. Skoro zatem ustawodawca w art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, określił, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi, to zapisy § 7 ust. 6 pkt 1, § 8 ust. 6 pkt 1, § 9 ust. 4 pkt 2, § 10 ust. 3 pkt 1, § 11 ust. 3 pkt 1 oraz § 12 ust. 3 pkt 1 uchwały Nr LI/549/2010 Rady Gminy Jabłonna z dnia 22 września 2010 r. w brzmieniu: *zakazuje się lokalizowania masztów oraz anten telefonii komórkowej*, naruszają wskazane wyżej przepisy, jak również przepis art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który obliguje sporządzającego plan miejscowy, wójta, burmistrza albo prezydenta miasta do jego sporządzenia zgodnie z przepisami odrębnymi.

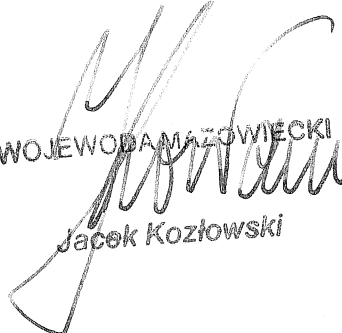
W dokumentacji prac planistycznych znajduje się co prawda wystąpienie Wójta Gminy Jabłonna z dnia 9 sierpnia 2010 r. znak: LP-7321/32/19/2010, skierowane do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, przekazujące projekt w/w planu miejscowego, celem jego zaopiniowania, przy czym Prezes UKE nie zaopiniował projektu planu, w wyznaczonym terminie, co zgodnie z dyspozycją art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uważa się za równoznaczne z jego zaopiniowaniem, nie można jednak

abstrahować od faktu, iż formalne dokonanie opiniowania projektu planu, nie zwalnia właściwych organów gminy od jego sporządzenia i uchwalenia zgodnie ze wszystkimi przepisami odrębnymi, w tym także z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

Poprzez podjęcie omawianej uchwały doszło do naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, o którym mowa w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dającego podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały na mocy art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym we wskazanym wyżej zakresie.

Wziąwszy powyższe pod uwagę organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Rady Gminy Jabłonna Nr LI/549/2010 z dnia 22 września 2010 r. w zakresie ustaleń: § 7 ust. 6 pkt 1, § 8 ust. 6 pkt 1, § 9 ust. 4 pkt 2, § 10 ust. 3 pkt 1, § 11 ust. 3 pkt 1 i § 12 ust. 3 pkt 1, co na mocy art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym skutkuje wstrzymaniem jego wykonania w tym zakresie, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Gminie, w świetle art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.


WOJEWODA MAZOWIECKI
Jacek Kozłowski