



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 29 maja 2011 r.

LEX-I.4131. 61 .1.2011.RM

Rada Gminy Wieliszew
ul. Modlińska 1
05 – 135 Wieliszew

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr VIII/67/11 Rady Gminy Wieliszew z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie: *przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Wieliszew (obręb PGR) gm. Wieliszew*, jako podjętej z naruszeniem art. 14 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), zwanej w dalszej części ustawą o p.z.p.

Uzasadnienie

Rada Gminy Wieliszew na sesji w dniu 27 kwietnia 2011 r. podjęła uchwałę Nr VIII/67/11 w sprawie: *przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Wieliszew (obręb PGR) gm. Wieliszew*.

Uchwałę tę podjęto na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1 i art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz na podstawie art. 14 ust. 1 i art. 15 ustawy o p.z.p.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o p.z.p. w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Integralną częścią tej uchwały jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu. Wskazać należy, iż uchwała o przystąpieniu do sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego jest pierwszym etapem prowadzącym do uchwalenia planu, inicjującym proces tworzenia aktu prawa

miejscowego. Podstawowym przedmiotem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu miejscowego jest określenie granic obszaru objętego przyszłym planem. Rolą uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu miejscowego jest więc zakomunikowanie wszczęcia właściwego procesu planistycznego oraz wyznaczenie - w załączniku graficznym - granic obszaru, jakiego dotyczyć będą ustalenia przyszłego planu. Podkreślić przy tym należy, iż terytorialny zasięg miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje z reguły część obszaru gminy, stąd nieodzownym elementem uchwały uruchamiającej postępowanie w tym przedmiocie, jest jednoznaczne wskazanie terenu, do którego odnosi się powyższa uchwała i następująca po niej procedura. Na podstawie art. 14 ust. 2 ustawy o p.z.p., graficzny załącznik został uznany za obligatoryjną formę wskazania obszaru objętego projektem planu.

Organ nadzoru stwierdza, iż podejmując przedmiotową uchwałę Rada Gminy Wieliszew naruszyła dyspozycję art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o p.z.p., przede wszystkim w zakresie określenia północnej granicy obszaru objętego planem. Zgodnie z zapisami § 2 ust. 1 uchwały: „*Plan obejmuje obszar, którego granice stanowią: od północy – ul. Modlińska (droga wojewódzka nr 631), wschodnia granica działki o nr ew. 4/41, południowa granica działek o nr ew. 44/116 oraz południowa i zachodnia granica działki o nr ew. 45/1 (...)*”, przy czym z załącznika graficznego wynika, iż granice obszaru objętego projektem planu przebiegają w sposób następujący: południowa granica działki nr ew. 43 (ul. Modlińska), następnie wschodnia granica działek nr ew. 44/41 i 44/47 do punktu przecięcia się z północną granicą działki nr ew. 44/116, dalej w kierunku wschodnim, północną granicą działek nr ew.: 44/116, 44/52 i 44/136 oraz linią prostą w kierunku zachodnim do przecięcia się ze wschodnią granicą działki nr ew. 45/1, następnie zaś w kierunku północnym, wschodnią granicą działki nr ew. 45/1 do jej północno – wschodniego narożnika.

Organ nadzoru stwierdził szereg rozbieżności pomiędzy opisem granic zawartym w § 2 ust. 1 uchwały, a załącznikiem graficznym. W wyniku stwierdzonych rozbieżności nie jest wiadome, czy obszar objęty projektem planu miejscowego obejmuje teren działki nr ew. 44/116 (z opisu słownego wynika, iż obejmuje, z załącznika graficznego wynika jednak, że nie), podobnie, jak w przypadku działki nr ew. 45/1, przy czym w tym przypadku, już sam słowny opis granic wyklucza prawidłowość ich określenia. Usytuowanie działki nr 45/1 uniemożliwia jednoczesne poprowadzenie granicy obszaru objętego projektem planu miejscowego po granicy południowej i zachodniej. Z kolei z załącznika graficznego wynika, iż obszar projektu planu ma obejmować część działki nr ew. 45/1, a zatem nie może przebiegać po południowej, jak i zachodniej granicy działki, jak to wynika z treści uchwały, ale dzieli tę działkę na dwie części oraz przebiega po stronie wschodniej.

Stwierdzono również rozbieżności w określeniu zachodniej granicy działki. Zgodnie z zapisami § 2 ust. 1 uchwały: „*Plan obejmuje obszar, którego granice stanowią: (...) od zachodu – ul. Kościelna (droga powiatowa), zachodnia i północna granica działki o nr ew. 44/158, wschodnia granica działki o nr ew. 44/157, południowo – wschodnia granica działki o nr ew. 44/158, zachodnia granica działek o nr ewid. 44/157, 44/138, 44/133, 44/171, 44/79, 44/78*”, przy czym z załącznika graficznego wynika, iż granica obszaru objętego projektem planu nie przebiega po zachodniej granicy działki nr ew. 44/138, lecz obejmuje także część działki nr ew. 44/192.

Ponadto stwierdzono, iż w ustaleniach § 2 ust. 1 uchwały, brak jest ciągłości przestrzennej określonych tam granic.

Konkludując należy stwierdzić, że wprowadzenie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego, lub jego zmiany, nie musi spełniać cech formalnych, które są wymagane od planu miejscowego, którego część graficzna winna być sporządzona zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 16 ust. 1 ustawy o p.z.p., jednakże zarówno w doktrynie

(Komentarz do art. 14 ustawy o p.z.p. w T. Bąkowski. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz, Zakamycze, 2004), jak i orzecznictwie (*quod vide* wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 25 września 2008 r. sygn. II SA/Bk 443/08), istnieje dostatecznie ugruntowany pogląd, w myśl którego załącznik graficzny do uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu, musi wypełniać swą funkcję, a polega ona na tym, by na jego podstawie możliwe było w sposób jednoznaczny wskazanie granic obszaru nim objętego. W przedmiotowym przypadku stwierdzone istotne rozbieżności uniemożliwiają jednoznaczne określenie obszaru objętego przyszłym planem miejscowym, a tym samym wskazują na naruszenie dyspozycji art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o p.z.p.

Wziąwszy pod uwagę powyższe okoliczności, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Rady Gminy Wieliszew z powodu istotnego naruszenia prawa, co na mocy art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym skutkuje wstrzymaniem jego wykonania *ex lege*, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Gminie, w świetle art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI


Jacek Kozłowski