



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 25 maja 2011 r.

LEX-I.4131.58.1.2011.RM

Rada Gminy Baranów
ul. Armii Krajowej 87
96 – 314 Baranów

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr VIII/31/2011 Rady Gminy Baranów z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie: *zmiany Uchwały Rady Gminy Baranów Nr III/24/2006 z dnia 28 grudnia 2006 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Baranów obejmującego wieś Bronisławów*, jako podjętej z naruszeniem art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), zwanej w dalszej części ustawą o p.z.p.

Uzasadnienie

Rada Gminy Baranów na sesji w dniu 27 kwietnia 2011 r. podjęła uchwałę Nr VIII/31/2011 w sprawie: *zmiany Uchwały Rady Gminy Baranów Nr III/24/2006 z dnia 28 grudnia 2006 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Baranów obejmującego wieś Bronisławów*.

Uchwałę tę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz na podstawie art. 14 ust. 1, 2 i 4 oraz art. 27 ustawy o p.z.p.

W przedmiotowej sprawie doszło do następujących naruszeń prawa.

Przede wszystkim podkreślić należy, iż z tytułu kwestionowanej uchwały wynika, że stanowi ona zmianę uchwały Rady Gminy Baranów z dnia 28 grudnia 2006 r., w wyniku której przystąpiono do sporządzania planu miejscowego dla całej wsi Baranów, natomiast z pozostałej treści uchwały wynika, iż jest to uchwała niezwiązana z uchwałą

Nr III/24/2006, bowiem nie zawiera ona w swej treści zarówno zapisów dostosowujących, jak również żadnych zapisów uchylających zapisy uchwały zmienianej. Z treści tej wynika, że jest to faktycznie uchwała o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego dla wsi Bronisławów.

W przedmiotowym przypadku, taki stan rzeczy jest niedopuszczalny, wobec prawnego funkcjonowania uchwały Nr III/24/2006 z dnia 28 grudnia 2006 r., w związku z brakiem wygaśnięcia jej mocy obowiązującej (w całości, bądź części). W obiegu prawnym pozostają bowiem dwie sprzeczne ze sobą uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego dla tego samego obszaru.

Organ nadzoru zwraca również uwagę na następującą niespójność zapisów przedmiotowej uchwały.

Z treści samej uchwały, w szczególności zaś, zawartej w § 1, w brzmieniu: „*Rada Gminy Baranów przystępuje do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Baranów obejmującego wieś Bronisławów i zmiany obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla działek ew. nr 147/2, 121, 80, 86, 91, 92, 97 47, 49, 134/1, 134/2, 50, 104 oraz części działek ew. nr 90, 34 i 137 we wsi Bronisławów*”, wynika, iż Rada Gminy Baranów:

- przystąpiła do sporządzania planu miejscowego dla całej wsi Bronisławów,
- równocześnie przystąpiła do sporządzania zmiany planu miejscowego dla działek nr ew.: 147/2, 121, 80, 86, 91, 92, 97 47, 49, 134/1, 134/2, 50, 104 oraz części działek ew. nr 90, 34 i 137, położonych we wsi Bronisławów, a więc dla których, stosownie do wcześniejszych zapisów uchwały, przystąpiono do sporządzania planu.

Zwrócić przy tym należy uwagę na fakt, iż wobec braku wygaśnięcia mocy obowiązującej pierwotnej uchwały Nr III/24/2006 z dnia 28 grudnia 2006 r., bądź jej części, w efekcie końcowym dwukrotnie przystąpiono do sporządzenia planu miejscowego wsi Bronisławów, zaś dla działek oznaczonych numerami: 147/2, 121, 80, 86, 91, 92, 97 47, 49, 134/1, 134/2, 50, 104 oraz części działek ew. nr 90, 34 i 137, faktycznie trzykrotnie przystąpiono do sporządzania planu miejscowego (dwukrotnie do sporządzenia planu oraz po raz trzeci do zmiany planu), co stanowi naruszenie art. 27 ustawy o p.z.p.

Ponadto, uchwała nie zawiera jednoznacznie określonych granic obszaru objętego projektem planu, oraz granic obszaru objętego projektem zmiany planu miejscowego, stąd w ocenie organu nadzoru, narusza ona, w stosunku do obszaru objętego projektem planu, dyspozycję art. 14 ust. 2 ustawy o p.z.p., zaś w przypadku obszaru objętego projektem zmiany planu miejscowego, oprócz art. 14 ust. 2 ustawy o p.z.p., również art. 27 tej ustawy.

Przepis art. 14 ust. 2 ustawy o p.z.p. stanowi, iż: „*Integralną częścią uchwały, o której mowa w ust. 1, jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu*”. Z kolei stosownie do dyspozycji art. 27 ustawy o p.z.p. „*Zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane*”.

Skoro zatem intencją uchwałodawcy miało być wyróżnienie obszarów do sporządzania planu miejscowego oraz do jego zmiany, to w związku z art. 14 ust. 2 ustawy o p.z.p., na załączniku graficznym winny zostać jednoznacznie określone granice obszaru objętego zarówno projektem planu, jak również granice obszaru objętego projektem zmiany planu miejscowego. Z załącznika graficznego do podjętej uchwały wynika, iż przedstawia on jedynie obszar objęty projektem planu miejscowego, obejmujący całą wieś Bronisławów, bez wskazania granic obszaru objętego projektem zmiany planu miejscowego.

Ponadto organ nadzoru stwierdza, iż w § 2 uchwały w sposób nieprawidłowy, użyte zostało sformułowanie „*granice obszaru objętego planem miejscowym*”. Stosownie do przytoczonego powyżej przepisu art. 14 ust. 2 ustawy o p.z.p., załącznik graficzny

do uchwały inicjującej proces planowania przestrzennego winien przedstawiać granice obszaru objętego projektem planu miejscowego, z kolei granice obszaru objętego planem ustalane są w uchwale w sprawie uchwalenia planu.

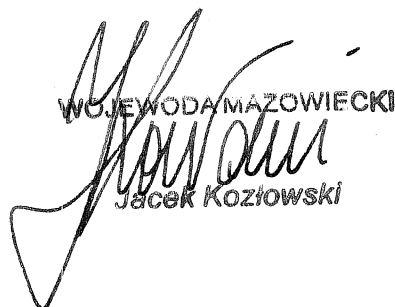
W toku prowadzonego postępowania nadzorczego ustalono, iż intencją uchwałodawcy, było sporządzenie „nowego” planu miejscowego obejmującego całą wieś Bronisławów, przy czym w ramach ww. wsi, w chwili obecnej, obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego dla działek oznaczonych numerami: 147/2, 121, 80, 86, 91, 92, 97 47, 49, 134/1, 134/2, 50, 104 oraz części działek ew. nr 90, 34 i 137 z obrębu Bronisławów, jednostka ewidencyjna Baranów. W tej sytuacji, zdaniem organu nadzoru, zbędne było podejmowanie przez Radę Gminy Baranów przedmiotowej uchwały, bowiem proces planowania przestrzennego w sposób skuteczny został zainicjowany uchwałą Nr III/24/2006 z dnia 28 grudnia 2006 r. Na podstawie tej uchwały możliwe jest opracowanie „nowego” planu miejscowego dla całej wsi Bronisławów, obejmującego również obszary, dla których w chwili obecnej obowiązują plany miejscowe.

Konkludując należy stwierdzić, że wprowadzenie uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego, lub jego zmiany, nie musi spełniać cech formalnych, które są wymagane od planu miejscowego, którego część graficzna winna być sporządzona zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 16 ust. 1 ustawy o p.z.p., jednakże zarówno w doktrynie (Komentarz do art. 14 ustawy o p.z.p. w T. Bąkowski. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz, Zakamycze, 2004), jak i orzecznictwie (*quod vide* wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 25 września 2008 r. sygn. II SA/Bk 443/08), istnieje dostatecznie ugruntowany pogląd, w myśl którego załącznik graficzny do uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu, musi wypełniać swą funkcję, a polega ona na tym, by na jego podstawie możliwe było w sposób jednoznaczny wskazanie granic obszaru nim objętego.

Ponadto, podejmując uchwałę, Rada Gminy Baranów winna pamiętać, iż jednym z generalnych postulatów redakcji przepisów prawa jest zasada przejrzystości (komunikatywności) aktu prawnego, co oznacza, iż od organu statuującego określoną normę oczekuje się, by dokładanie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm, wyrażała intencje prawodawcy. Podejmując przedmiotową uchwałę naruszono ww. zasadę.

Wziąwszy pod uwagę powyższe okoliczności, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Rady Gminy Baranów z powodu istotnego naruszenia prawa, co na mocy art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym skutkuje wstrzymaniem jego wykonania *ex lege*, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Gminie, w świetle art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.


WOJEWODA MAZOWIECKI
Jacek Kozłowski